

Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu Zdroju w dniu 23 marca 2017 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowane są wszystkie gminy, w związku z czym obrady są prawomocne.

Następnie został odczytany program posiedzenia (zał. nr 2 do protokołu). **Przewodniczący Zgromadzenia** wniósł o rozszerzenie po punkcie 2 przedstawionego programu o punkt dotyczący „przyjęcia protokołów z dnia 07.12.2016r. i 19.12.2016r.). Do rozszerzenia programu i jego treści nie wniesiono uwag. Program posiedzenia został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 07.12.2016r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie :

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 19.12.2016r. (wznowienie obrad 12.01.2017r. i 09.02.2017r.) został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie :

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. W skład Komisji weszli:

- 1) **Pan Piotr Galus (Marklowice)**
- 2) **Pan Andrzej Menzyk (Radlin)**
- 3) **Pan Jan Matula (Suszec)**

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Lista kandydatów do Komisji Skrutacyjnej została zamknięta, a jej skład zaakceptowany jednogłośnie („za” -10 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

Komisja Skrutacyjna w składzie jw. ukonstytuowała się.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Zarządu.

O głos poprosił **Członek Zarządu Związku Pan Janusz Buda (Jastrzębie-Zdrój)**, który zgłosił wniosek formalny o zmianę w składzie Zarządu MZK i w związku z tym wniosł o odwołanie Pana Benedykta Lanusznego z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Związku. Jako delegat miasta Jastrzębie-Zdrój uważa, że w skład Zarządu Związku powinni wchodzić przedstawiciele gmin, które tworzą Międzygminny Związek Komunikacyjny. Pan Benedykt Lanuszny jako Dyrektor Biura Związku ma pełnić funkcję operacyjną. Pan Lanuszny powołany został na funkcję Wiceprzewodniczącego na okres przejściowy, tak aby Zarząd mógł być wtedy skutecznie reprezentowany. Uważa, że dzisiaj ten okres przejściowy skończył się. Zarząd będzie wyznaczał kierunki, a Biuro Związku ma je wykonywać. W związku z powyższym prosi o przegłosowanie przedstawionego wniosku.

Przewodniczący Zgromadzenia zaproponował, aby przystąpić najpierw do wyboru Przewodniczącego Zarządu, a następnie poddać pod głosowanie wniosek Pana Janusza Budy, tak aby nie paraliżować prac Zarządu.

O głos poprosił **Pan Damian Gałuszka (Jastrzębie-Zdrój)**, który zauważył, że w odniesieniu do poprzednich Zgromadzeń, warunkiem Pana Janusza Budy objęcia funkcji Przewodniczącego Zarządu jest odwołanie Pana Lanusznego z funkcji Wiceprzewodniczącego Zarządu.

Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby przegłosować wniosek Pana Janusza Budy, ale należy zachować kolejność porządku obrad.

Pan Janusz Buda Członek Zarządu (Jastrzębie-Zdrój) uważa, że wszyscy są odpowiedzialni i na dzisiejszym posiedzeniu musi być dokonany wybór pełnego składu Zarządu, który będzie mógł skutecznie funkcjonować oraz zarządzać funkcjonowaniem całej komunikacji.

Pan Andrzej Menzyk (Radlin) zapytał czy są zastrzeżenia do pracy Dyrektora Lanusznego?

Członek Zarządu Pan Janusz Buda (Jastrzębie-Zdrój) wyjaśnił, że Związek obecnie jest na zakręcie, niedawno był w historii Związku obchodzony piękny jubileusz, a wiadomo, że jest wiele problemów. Jest minus z którym trzeba się zmierzyć, potrzebne jest nowe spojrzenie na funkcjonowanie całego Związku. Nie można zapomnieć też o tym, że wspólne przedsięwzięcie, jakim jest PKM również jest w bardzo złej sytuacji. Ma zastrzeżenia, z perspektywy swojej dziewięciomiesięcznej pracy w Związku, nie budzi jego euforii sposób zarządzania Związkiem. Nie odnosi swoich zastrzeżeń do pracowników Biura, ale ma uwagi do prac Zarządu. Jego zdaniem do Związku należy wprowadzić zasady bardziej racjonalne. Jeśli będzie pełne kierownictwo to będzie w stanie Związek racjonalnie prowadzić, a problemy, z którymi Związek boryka się będą rozwiązane.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zauważył, że w takim wypadku jest to formalny wniosek o zmianę porządku obrad.

Członek Zarządu Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zaproponował, aby wobec tego głosować zmianę porządku obrad.

Radca Prawny Związku Pan Bartosz Ostrowski nie zgłosił zastrzeżeń do proponowanego wniosku.

Pan Wiesław Janiszewski (Czerwionka-Leszczyny) zauważył, że jeśli idzie się w kierunku dobrej jakości to niech ta jakość panuje na Zgromadzeniu. Jego zdaniem po przegłosowaniu porządku posiedzenia padają dwa wnioski. Jeden dotyczy zmiany tego porządku, a drugi odwołuje się do tego, żeby ten porządek przestrzegać. W związku z tym prosi, aby zrobić reasumpcję głosowania, co do tego, czy przyjęto porządek dzisiejszego posiedzenia czy nie.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, że wniosek o odwołanie Pana Benedykta Lanusznego z funkcji Z-cy Przewodniczącego Zarządu można przegłosować na każdym etapie posiedzenia. W związku z tym Przewodniczący Zgromadzenia proponuje, aby przegłosować wniosek o zmianę porządku obrad oraz wprowadzenie do porządku obrad punktu „Odwołanie Pana Benedykta Lanusznego z pełnionej funkcji”. Wniosek poddany został pod głosowanie. Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 4 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 5 członków Zgromadzenia
- „wstrzymało się” – 1 członek Zgromadzenia

Wniosek został odrzucony.

Głos zabrał **Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Związku** - zapewnił ze swej strony jak i w imieniu całego Biura Związku, że będą w pełni współpracować z całym Zarządem. Obecnie są pewne wyzwania, które szerzej przedstawi w kolejnym punkcie obrad, ale z pewnością Biuro Związku otwarte będzie na wszelkie sugestie i rzeczy, które należy wspólnie wykonać.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Zarządu Związku.

Zgłoszona została kandydatura **Pana Janusza Budy**, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Ponieważ Pan Janusz Buda dotychczas pełnił funkcję Członka Zarządu, nastąpiła konieczność odwołania go z tej funkcji.

Przed rozpoczęciem dalszej procedury głos zabrał **Pan Janusz Buda** i oświadczył, że składa rezygnację z funkcji Członka Zarządu Związku.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poprosił o głosowanie (jawne - poprzez podniesienie ręki) nad przyjęciem rezygnacji Pana Janusza Budy z funkcji Członka Zarządu. Rezygnacja została przyjęta jednogłośnie (10 głosami „za”, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

Więcej kandydatów na Przewodniczącego Zarządu nie zgłoszono.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zgłosił wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Lista kandydatów została zamknięta jednogłośnie („za” -10 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

Komisja Skrutacyjna rozdała karty do tajnego głosowania.

Po przeprowadzonym głosowaniu i podliczeniu głosów **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** odczytał protokół stwierdzający, że Pan Janusz Buda jednogłośnie wybrany został na Przewodniczącego Zarządu.

Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Zarządu podjęta została jednogłośnie. Otrzymała nr 3/VII/2017 i stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Następnie przystąpiono do uzupełnienia składu Zarządu Związku.

Zgłoszona została kandydatura **Pana Michała Miłka (Żory)**.

Następnie zgłoszona została kandydatura **Pana Mirosława Szymanka (Mszana)**.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 5 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący Zgromadzenia poddał pod głosowanie wniosek formalny o przerwę.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 1

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Zgromadzenia ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad o głos poprosił **Pan Michał Miłek (Żory)** i wyjaśnił, że ze względu na nadmiar obowiązków nie wyraża zgody na kandydowanie.

Pan Mirosław Szymanek (Mszana) wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatów na Członka Zarządu nie zgłoszono.

Lista kandydatów została zamknięta jednogłośnie („za” -10 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

Komisja Skrutacyjna rozdała karty do tajnego głosowania.

Po przeprowadzonym głosowaniu i podliczeniu głosów Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół stwierdzający, że Pan Mirosław Szymanek 9 głosami „za” wybrany został na Członka Zarządu.

Uchwała w sprawie wyboru Członka Zarządu podjęta została jednogłośnie. Otrzymała nr 4/VII/2017 i stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad.4

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Związku przedstawił sytuację Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej w Jastrzębiu-Zdroju. Wyjaśnił, że w funkcjonujących na dzień dzisiejszy umowach z przewoźnikami jest zapis o waloryzacji stawki za wozokilometr. Zgodnie z zapisami tych umów stawki wypłacane przewoźnikom przez MZK są niższe niż rok temu tj.

- 1) firma WARBUS podpisała umowę na obsługę linii w Jastrzębiu-Zdroju za stawkę 5,34 zł za wozokilometr, obecnie jest to stawka 5 zł, a w 2018r. wyniesie 4,86 zł.
- 2) Spółka PKM Jastrzębie obsługująca teren Czerwionki-Leszczyn, Żor i okolic podpisała umowę ze stawką 4,97 zł za wozokilometr, obecnie jest to stawka 4,66 zł, w 2018r. stawka ta wyniesie 4,53 zł (tabor B).

Dla przewoźnika jest to zła wiadomość, ponieważ koszty zaczęły przewyższać stawki, za jakie przewoźnik obsługuje linie MZK. W najbliższym czasie prawdopodobnie każdy z przewoźników będzie zmagać się z trudnościami. Będą one dotyczyć również roku 2018 i 2019.

Pan Marcin Połomski Członek Zarządu (Rydułtowy) zapytał, czy któryś z przewoźników poinformował pisemnie MZK, że będzie mieć trudności z wykonywaniem umowy z powodu takich stawek?

Pan Benedykt Lanuszny Dyrektor Biura Związku, wyjaśnił, że firma Warbus zgłosiła ustnie taki problem. Zwróciła się z tym problemem także Spółka PKM Jastrzębie, ale MZK nie ma z PKM podpisanej umowy bezpośredniej na rejon Jastrzębia-Zdroju, tylko z Warbusem. PKM jest w przypadku tej umowy podwykonawcą firmy Warbus.

Ponadto **Pan Benedykt Lanuszny** wyjaśnił, że gdyby PKM nadal istniał, to zgodnie z nowymi zapisami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, jest możliwość zlecenia PKM-owi, jako swojemu przedsiębiorstwu bezpośredniej umowy na 3 lata - bezprzetargowo. Dotyczyłoby to na pewno Jastrzębia-Zdroju i Żor, ponieważ PKM obsługuje te dwa obszary.

Natomiast jeśli chodzi o sytuację finansową Związku **Pan Benedykt Lanuszny** wyjaśnił, że nie jest ona dobra, ale nie jest też bardzo zła. MZK ma zaległości płatnicze, które pozostały z ostatnich lat. Dodatkowo w tym roku MZK nie otrzymało kredytu. Sytuacja finansowa nie jest dobra, bo są co miesiąc zaległości wobec największego przewoźnika (Warbus), jest to ponad 700-800 tysięcy złotych. Jednak dzięki pomocy miasta Jastrzębie-Zdrój, które wcześniej wpłaca dotację, zaraz na początku miesiąca, Związek wywiązuje się z tych płatności. Wykonując analizę tegorocznego budżetu, jeżeli nie będzie drastycznego zachwiania w dochodach z biletów, Związek powinien wyjść na zero na koniec roku.

Pan Franciszek Dziendziel Przewodniczący Zgromadzenia przekazał, że w lutym br. w Urzędzie Gminy w Pawłowicach, na jego zaproszenie, odbyło się spotkanie Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów Gmin/Miast należących do MZK. Na spotkaniu tym była również dyskusja o sytuacji Spółki PKM. Z dyskusji tej nie wynikło, że samorzady dziesięciu gmin/miast wnioskuje o likwidację PKM. Na chwilę obecną firma Warbus nie zgłosiła oficjalnie także zamiaru wycofania się z umowy z MZK. Natomiast nie było także na tym spotkaniu deklaracji, żeby dokapitalizować PKM. Nikt z samorządów takiej deklaracji nie zgłosił.

Przed dzisiejszym posiedzeniem Przewodniczący Zgromadzenia wysłał do samorządów pisma z prośbą o poinformowanie Delegatów na Zgromadzenie Związku jakie jest stanowisko gminy w kwestii PKM. Jeśli będzie znane stanowisko gmin to Zarząd Związku przygotowuje informacje, czy na tym etapie możliwe jest dokapitalizowanie PKM, bo pomimo podjętego planu naprawczego Spółka sama sobie nie poradzi. Z informacji, które zostały do tej pory przedstawione wynika, że przy obecnych stawkach, bez względu na to czy PKM wykonywałby 100% zadań, to nie jest w stanie utrzymać się. Ostatnio przedstawiana była propozycja reorganizacji części majątku Spółki, ale to nic nie przyniesie ponieważ większość majątku Spółki została już wysprzedana. Jeżeli Warbus przedstawi swoją propozycję to Zarząd MZK będzie mógł ją rozpatrzyć.

Głos zabrał **Pan Stanisław Słowiński Prezes Spółki PKM Jastrzębie**, który poinformował, że rok 2016 Spółka zamknęła z niekorzystnym wynikiem, na minusie. Spółka nie ma jednak zaległości finansowych.

Czynnikami, które miały wpływ w 2016 roku na ten wynik to:

- utrata 50% zadań;
- koszty redukcji zatrudnienia;
- wzrost kosztu utrzymania taboru.

Dodatkowo w 2017 roku:

- umowna waloryzacja spowodowała obniżenie stawek, co przyczyniło się do spadku dochodów;
- PKM utracił także dwa kolejne zadania w powiecie wodzisławskim;
- koszt paliwa – jest na stałym poziomie, ale drożeją prawie o 100% ubezpieczenia autobusów;
- dodatkowo decyzją Zarządu MZK zostały na przewoźników przerzucone koszty korzystania z przystanków w poszczególnych gminach;
- występują opóźnienia w płatnościach dokonywanych przez Warbus. MZK płaci również z opóźnieniem, co ma wpływ na otrzymywane należności przez PKM.

Aby ratować bieżącą sytuację jest przygotowana koncepcja sprzedaży pewnych niewielkich nieruchomości, pod warunkiem uzyskania na to zgody Właściciela Spółki. Firma Warbus złożyła pewną deklarację. Jest to nie przejęcie, ale zakupienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa, która musiałaby być wydzielona z Warbusa. Takie przejęcie wiąże się z wszystkimi kosztami takimi jak przejęcie wszystkich zobowiązań, które pociągają za sobą koszty:

- umów;
- przejęcie pracowników;
- przejęcie leasingów 40 autobusów (w tym opłaty prowizyjne);
- konieczność poręczenia ze strony Właściciela Spółki;
- umocowanie ze strony Właściciela Spółki;

Należy zastanowić się czy PKM będzie mieć zdolność kredytową dla potrzeb banku. Każde działanie wiąże się z kosztami.

Pan Marcin Połomski Członek Zarządu (Rydułtowy) odniósł się do wypowiedzi Prezesa Słowińskiego. Sprostował, że w kwestii opłaty za korzystanie z przystanków, nie jest to wola Zarządu przerzucać ten koszt na Wykonawcę, ale taki jest zapis w umowach, które zostały z przewoźnikami podpisane. Uważa, że temat przejęcia czegoś od Warbusa na rzecz PKM-u został na spotkaniu w Pawłowicach diametralnie powiedziany, że nie wchodzi w grę.

Jego zdaniem na spotkaniu w Pawłowicach była mowa o likwidacji i dopłatach do PKM. Gminy określiły, że nie chcą dopłacać ale i o samej likwidacji też było powiedziane. Uważa, że nie ma potrzeby dzisiaj dyskutować nad tym tematem, który został już postawiony w stan gotowości do działań. Teraz potrzebne są pisemne deklaracje obowiązków czy wykonań których powinien dokonać Zarząd. Nie można tego znowu przesuwac. Prezes PKM pokazuje, że sytuacja PKM jest coraz gorsza, nikt nie chce doprowadzić do upadku PKM, lepiej przeprowadzić likwidację, jeśli takowa musi zostać dokonana.

Przewodniczący Zgromadzenia wyjaśnił, że temat ten wszedł do porządku dzisiejszych obrad dlatego, że spotkanie pawłowickie nie było protokołowane. W międzyczasie wysłane zostały także pisma do wszystkich gmin, aby dzisiaj Delegaci tę sprawę przegłosowali.

Pan Marcin Połomski Członek Zarządu (Rydułtowy) uważa, że po to Zarządcy gmin spotkali się w Pawłowicach. Teraz należy otrzymać od nich głąt na papierze, co należy zrobić. Jego zdaniem obecni na posiedzeniu delegaci nie są zbyt władni co do dalszego istnienia PKM. Uważa, że każdy delegat powinien wypowiedzieć się czy jest dzisiaj władny podjąć decyzję.

Pan Piotr Galus (Marklowice) stwierdził, że dzisiejsza dalsza dyskusja do niczego nie doprowadzi., a bardzo ważna rzecz się dzisiaj wydarzyła. Został uzupełniony skład Zarządu i jest Przewodniczący. Proponuje, aby mimo wszystko Zarząd pochylił się nad tym tematem. Ma szersze możliwości i dane. Dopóki pewne hipotetyczne sytuacje nie staną się faktem, to nie ma nad czym dyskutować. Proponuje, aby najpierw propozycje zostały wypracowane na Zarządzie i dopiero przedstawione Zgromadzeniu. Jednak wcześniej należy z tymi propozycjami zapoznać Rady Gmin. Rady muszą wiedzieć jakie ewentualnie konsekwencje finansowe byłyby dla poszczególnych wariantów rozwiązania. Uważa, że większość z zebranych wie w jakim kierunku toczyła się dyskusja na spotkaniu w Pawłowicach, dlatego łatwiejsze jest wymodelowanie kierunków i propozycji rozwiązania sytuacji. Jak będzie przygotowana informacja, zostaną z nią zapoznani Delegaci i Rady Gmin, to zostanie zwołane kolejne Walne Zgromadzenie, które będzie gotowe do dalszych działań, wtedy też jeśli będzie potrzebna, to zostanie podjęta decyzja, ale świadoma. Składa wniosek, aby zamknąć teraz dyskusję.

Przewodniczący Zgromadzenia wyjaśnił, że na dzisiejsze posiedzenie nie było przygotowanego żadnego projektu uchwały. Przeprowadzona dzisiaj dyskusja miała spowodować to, że Zarząd wystąpi z konkretnym wnioskiem .

Głos zabrał **Pan Damian Gałuszka (Jastrzębie-Zdrój)** i odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza Marcina Połomskiego. Przekazał, że reprezentuje większość Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój. Jeżeli Zgromadzenie MZK desygnuje Pana Janusza Budę na Przewodniczącego Zarządu to znaczy, że Jastrzębie w Związku chce być. Natomiast działania idące w kierunku likwidacji PKM-u to nie jest działalność, która przysporzy wszystkim sukcesów. W tym momencie jeżeli Walne Zgromadzenie podejmie decyzję o likwidacji PKM-u to następną decyzją Rady Miasta Jastrzębie będzie wystąpienie ze Związku. Podkreślił, że Jastrzębie w tym Związku chce być. Natomiast chcą znaleźć wspólne rozwiązanie dla firmy jaką jest PKM.

Pan Dawid Topol Członek Zarządu (Pszów) zwrócił uwagę, że dzisiaj nie ma żadnego oficjalnego stanowiska. Było spotkanie w Pawłowicach na którym każda gmina zadeklarowała się. Podziękował Panu Piotrowi Galusowi za to, że powiedział, że wybrany jest nowy Zarząd. Stało się tak, że dzisiaj Dyrektor Biura wypowiedział swoje zdanie, ale Pan Topol nie wie, czy jest to zdanie Zarządu. Ma w tym momencie wątpliwości, trzeba to rozgraniczyć. Wszyscy wiedzą, że problem jest jeden, czyli finansowy. PKM może wykonywać komunikację w Jastrzębiu czy w Żorach. Pytanie jest kto za to zapłaci? Uważa, że wszyscy po kolei. Pytanie jest czy Związek na to po prostu stać? MZK jako Związek, nie mówiąc o PKM-ie, też ma zaległości, czego we wcześniejszych latach nie było, z tymi zaległościami wszedł w nowy rok budżetowy. I to nie z takimi małymi, bo gdyby nie miasto Jastrzębie, a przypuszcza, że w miesiącu styczniu br. większość gmin zrzuciła się na to, żeby faktury uregulować. Wszyscy doskonale zdają sobie sprawę z tego, że jeżeli na początku stycznia trzeba zapłacić fakturę za poprzedni rok to coś jest nie tak.

Pan Janusz Buda Przewodniczący Zarządu (Jastrzębie-Zdrój) uważa, że to spotkanie miało charakter sondażowy i było wstępne. Wszyscy się wypowiedzieli, więc należy propozycje te przeanalizować. Odnośnie firmy Warbus, to została ona wyłoniona w przetargu, założenia do umowy i specyfikacji ktoś wypracował, nie wzięły się znikąd. Jak Przewodniczący Gałuszka powiedział, jako miasto Jastrzębie-Zdrój, władza wykonawcza i władza uchwalodawcza w tym zakresie ze sobą współpracuje. Mają wspólne zdanie i uważają, że w tym zakresie muszą działać wspólnie aby opcjonalnie i optymalnie ten temat załatwić. Jako Zarząd będą na pewno tym tematem się zajmować. Pierwsze spotkanie jest przewidziane na wtorek (28.03.br.). Na pewno jest to temat trudny, jest to efekt wcześniejszych okresów, że firma mająca 100% rynku utraciła go. MZK nie ma zasobów aby dokapitalizować PKM-u. Zarząd sukcesywnie będzie dążyć do tego aby wyzerować te wtórne zobowiązania z poprzedniego roku. Uważa, że należy spojrzeć przez pryzmat ewentualnych zmian legislacyjnych jakie zapowiadają się w zakresie transportu zbiorowego. Zarząd propozycje te przedstawi.

Głos zabrał **Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM**, który zwrócił uwagę, że sytuacja jest dosyć pilna. Zaznaczył, że jeżeli będą dalej opóźnienia w płatnościach dla PKM-u za usługi komunikacyjne, które znowu pojawiają się, to w PKM-ie pojawią się problemy z płatnościami już na początku kwietnia. Tak jak mówił wcześniej podstawą dla utrzymania płynności finansowej są terminowe płatności. Jest to główny warunek.

Pan Piotr Galus (Marklowice) uściślił, że muszą być przygotowane konkretne dane; z analizą, jakie mogą być warianty rozwiązania sytuacji i jedna chociażby propozycja, która byłaby jedyną możliwą. Druga sprawa – aby spojrzeć na aspekt prawny tych wszystkich rozwiązań, czy mają umocowanie prawne.

Po zakończonej dyskusji **Przewodniczący Zgromadzenia** uwzględniając wniosek Pana Piotra Galusa, poprosił o głosowanie na przyjęciem stanowiska Walnego Zgromadzenia, które mówi o tym, że Zarząd Związku przygotowuje na piśmie propozycje i zapytania do miast i gmin. Każdy z samorządów również na piśmie przedstawi swoje stanowisko dotyczące PKM.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 1

Stanowisko Walnego Zgromadzenia zostało przyjęte większością głosów.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokołowała:

J.Ostrowska

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program obrad
- 3) uchwała nr 3/VII/2017
- 4) uchwała nr 4/VII/2017


**PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK**
Franciszek Dziendziel

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia



MZK

PROGRAM

Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju w dniu **23 marca 2017** roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Zgromadzenia w dniach 07 grudnia 2016 roku oraz 19 grudnia 2016 roku..
4. Zmiany w składzie Zarządu Związku.
 - powołanie Komisji Skrutacyjnej
 - przyjęcie uchwały o wyborze Przewodniczącego Zarządu
 - przyjęcie uchwały o wyborze Członka Zarządu.
5. Przedstawienie sytuacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej w Jastrzębiu-Zdroju i możliwości dalszego jego istnienia.
6. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu Zdroju w dniu 31 maja 2017 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowane są wszystkie gminy, w związku z czym obrady są prawomocne.

Następnie został odczytany program posiedzenia (zał. nr 2 do protokołu).

Do programu nie wniesiono uwag. Program posiedzenia został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 23.03.2017r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie :

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda przedstawił sprawozdanie z prac Zarządu Związku za ostatni okres. W okresie od 23.03.2017r. do 24.05.2017r. Zarząd MZK spotkał się na 5 posiedzeniach i omawiał następujące tematy:

Omówił i przyjął 15 uchwał m.in w sprawie:

- postępowania o zamówienie publiczne o wartości powyżej 209.000 EURO na: „Świadczenie usług sprzedaży doładowań kontraktów na Elektronicznej karcie (E-karcie) biletów okresowych i elektronicznej portmonetki” oraz w sprawie zatwierdzenia wyniku tego przetargu;

- umorzenia należności za jazdę bez ważnego biletu;

- zmian w układzie wykonawczym budżetu na 2017 rok;

- podania do publicznej wiadomości kwartalnej informacji o wykonaniu budżetu MZK;

- przedstawienia sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok;

- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia MZK w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego MZK za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu MZK za 2016 rok;

Zarząd Związku omówił oraz przyjął projekty następujących uchwał na Zgromadzenie Związku w sprawie:

- zatwierdzenia sprawozdania finansowego MZK za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu MZK za 2016 rok;

- zmiany budżetu na 2017 rok;

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej MZK na lata 2017-2020;

- dalszego funkcjonowania Spółki PKM Jastrzębie-Zdrój;

- ustalenia zasad funkcjonowania linii komunikacji pasażerskiej na terenie miasta Żory.

Głównym tematem wszystkich posiedzeń Zarządu była sytuacja PKM sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju. Prawie w każdym posiedzeniu uczestniczył Prezes Spółki Pan Stanisław Słowiński. W dniu 09 maja br. na posiedzenie Zarządu zaproszony został Pan Mieczysław Kieca Prezydent Miasta Wodzisław Śl. Omówiono problemy związane z komunikacją w rejonie powiatu wodzisławskiego, w związku z planowanym uruchomieniem szybkiej kolei relacji Wodzisław Śl. – Rybnik. Efektem spotkania było powstanie zespołu do wspólnych rozwiązań komunikacyjnych w tym rejonie, w skład którego weszli:

Pan Dawid Topol – Z-ca Burmistrza Miasta Pszów – Członek Zarządu MZK
Pan Dariusz Szymczak – Z-ca Prezydenta Miasta Wodzisław Śl.
Pan Benedykt Lanuszny – Z-ca Przewodniczącego Zarządu MZK – Dyrektor Biura
Pani Krystyna Fila – Kierownik Działu Planowania i Organizacji Komunikacji MZK

W zespole uczestniczyć będzie także przedstawiciel Starostwa Wodzisławskiego.

Zarząd Związku omówił propozycje komunikacji za 0 zł dla dzieci i młodzieży uczącej się i studentów na terenie Jastrzębia-Zdroju, uruchamiając zlecenie dla Centrum Badań i Transportu Wiedzy Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, na opracowanie wzoru rekompensaty za bilety. Termin realizacji zlecenia to połowa czerwca br.

Zarząd Związku na bieżąco zajmował się sytuacją finansową Związku. MZK miał zaległe faktury z 2016 roku do zapłacenia, co wpływało na jego możliwości płatnicze. W związku z tym w celu poprawy płynności finansowej, Zarząd podpisał w dniu 16 maja br. umowę z Bankiem Spółdzielczym w Jastrzębiu-Zdroju umowę na kredyt w rachunku bieżącym w kwocie 500.000 zł. Ponadto Pan Janusz Buda przekazał, że jako miasto Jastrzębie-Zdrój starają się wpłacać swoje zobowiązania znacznie szybciej, żeby Związek mógł funkcjonować i na bieżąco płacić swoje należności. Uważa, że Związek dojdzie do momentu, gdy będzie można płacić zobowiązania już na bieżąco, bez kredytu.

Ponadto w tym okresie Zgromadzenie Wspólników Spółki PKM spotkało się 3 razy z Zarządem oraz Radą Nadzorczą Spółki. Omówiono oraz podjęto następujące uchwały w sprawie:

- wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Jastrzębiu-Zdroju;
- zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej;
- kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej;
- zmiany Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki.

Pan Janusz Buda przekazał, że w trakcie prac Zarządu udało się pewne tematy poruszyć, wskazać dobre tory. Podziękował wszystkim członkom Zarządu za ich merytoryczną pracę oraz zaangażowanie. Uważa, że jeżeli Zarząd będzie konsekwentny w swoich działaniach, będzie dbał o majątek, o firmę PKM, to jest szansa, że będzie można wejść w nowy etap. Możliwości są bardzo duże, a czy zostaną wykorzystane, to zależy od wszystkich członków Międzygminnego Związku Komunikacyjnego.

Do przedstawionych materiałów członkowie Zgromadzenia nie wnieśli uwag.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Ad. 5

Sprawozdanie z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2016 rok przedstawił **Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Związku**. Poinformował, że budżet MZK na 2016 rok przyjęty został uchwałą Zgromadzenia nr 24/VII/2015 w dniu 14.12.2015r. i zamykał się:

po stronie dochodów	kwotą	41.670.000,00 zł
po stronie wydatków	kwotą	41.670.000,00 zł

W trakcie realizacji budżetu Związku, Zgromadzenie dokonało następujących zmian:

- w związku z wyjaśnieniem udzielonym przez Regionalną Izbę Obrachunkową dochody z tytułu refundacji wydatków majątkowych poniesionych w 2015 roku na realizację projektu finansowanego z udziałem środków unijnych, w budżecie na 2016 rok muszą one stanowić

dochody majątkowe. Wobec powyższego kwota refundacji w wysokości 717.000 zł musi być wprowadzona do budżetu jako dochód majątkowy i musi być również zaplanowana jako nadwyżka z przeznaczeniem na lokatę.

W dniu 1 czerwca 2016r. Zgromadzenie Związku Uchwałą nr 3/VII/2016 dokonało zmiany budżetu w ten sposób, że zwiększyło plan dochodów bieżących o kwotę 2.067.000,00 i plan dochodów majątkowych o kwotę 718.000,00. Jednocześnie Zgromadzenie dokonało zwiększenia planu wydatków o kwotę 2.068.000,00 i uchwaliło nadwyżkę budżetową w kwocie 717.000,00 przeznaczając ją na lokatę.

Zarząd Związku dokonał także kilku zmian dostosowując plan budżetu do faktycznych wydatków. Polegały one przede wszystkim na przeniesieniu planowanych wydatków budżetowych pomiędzy paragrafami w ramach jednego działu.

Po dokonaniu tych zmian plan budżetu MZK ostatecznie wynosił:

plan dochodów	44.455.000,00 zł
plan wydatków	43.738.000,00 zł
plan rozchodów	717.000,00 zł
razem	44.455.000,00 zł

Planowana rezerwa budżetowa w 2016 roku wynosiła 48.000,00 zł. Zarząd Związku uchwałą nr 25/VI/2016 z dnia 17.05.2016r. dokonał podziału rezerwy ogólnej, przeznaczając ją na wydatki związane z realizacją zadań statutowych Związku.

Wynik finansowy za okres I-XII 2016r. przedstawił się następująco:

zrealizowane dochody: 40.957.104,41 zł

zrealizowane wydatki: 40.128.968,63 zł

wynik finansowy na dzień 31.12.2016r. nadwyżka 828.135,78 zł.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Związku za 2016 rok przyjęte zostało uchwałą Zarządu nr 9/III/2017 w dniu 28 marca 2017 roku i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

W dniu 14 kwietnia 2017 roku V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd MZK sprawozdaniu z wykonania budżetu Związku za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, czego dowodem jest uchwała nr 4200/VI/66/2017 (zał. nr 4 do protokołu)

Ponadto ze sprawozdaniem zapoznała się Komisja Rewizyjna, która jednogłośnie wydała pozytywną opinię z wykonania budżetu przez Zarząd MZK za 2016 rok i wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Zarządu Związku (protokół Komisji Rewizyjnej nr 1/2017, uchwała Komisji Rewizyjnej oraz wnioski o udzielenie absolutorium stanowią zał. nr 5 do protokołu).

W dniu 15 maja 2017 roku V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Zgromadzenia w sprawie udzielenia Zarządowi Związku absolutorium za 2016 rok (uchwała nr 4200/VI/86/2017 – zał. nr 6 do protokołu).

Do przedstawionych materiałów członkowie Zgromadzenia nie zgłosili pytań, w związku z czym **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju za 2016 rok i poprosił o głosowanie (jawne - poprzez podniesienie ręki) nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 5/VII/2017 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju i poprosił o głosowanie (jawne - poprzez podniesienie ręki) nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 6/VII/2017 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.6

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu MZK na 2017 rok. Wyjaśniła, że w 2016 roku MZK otrzymało zwrot kwoty 717.492,40 zł z tytułu rozliczenia projektu unijnego. Środki te zgodnie z opinią RIO jako dochody majątkowe nie mogły być przeznaczone na wydatki bieżące i weszły do wyniku finansowego wykonania budżetu. Na koniec 2016 roku skumulowana nadwyżka z lat ubiegłych wynosi 841.485,13 zł i należy ją wprowadzić do budżetu w celu uzupełnienia dochodów. Proponowane zmiany dotyczą wprowadzenia nadwyżki i obniżenia planu dochodów z tytułu wpływów z usług (biletów), jest to urealnienie planu.

W dochodach z tytułu dotacji celowej otrzymanej od powiatu plan został zawyżony o kwotę 93.100,00 zł. Kwotę tą Gmina Suszec zaplanowała na wydatek związany z realizacją komunikacji na terenie Starostwa Powiatowego Pszczyna, wobec powyższego należy skorygować plan dochodów. W wydatkach kwota ta jest zaplanowana.

W trakcie roku doszło do podpisania umowy z miastem Strumień i z tego tytułu Związek otrzymuje dotacje na wykonywanie komunikacji na terenie Strumienia, wobec tego kwotę 19.000,00 zł należy wprowadzić do planu dochodów.

W wydatkach w dziale 600 Transport i łączność konieczne jest zwiększenie planu wydatków na inwestycje w związku z eksploatacją tablic przystankowych. Doszło już do uszkodzenia kilku tablic. Tablice zostały naprawione, a Ubezpieczyciel wypłacił odszkodowanie. Jednak może się zdarzyć, że tablica będzie tak uszkodzona, że konieczna będzie jej wymiana a nie naprawa. Wówczas będzie konieczność sfinansowania tego wydatku z inwestycji, a nie z wydatków bieżących. Wobec powyższego konieczna jest zmiana budżetu polegająca na zwiększeniu planu wydatków inwestycyjnych o 50.000,00 zł i zmniejszeniu o tę kwotę wydatków bieżących.

Do przedstawionych informacji uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2017 rok i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 7/VII/2017 i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad.7

W związku z podjęciem uchwały Zgromadzenia Związku o zmianie uchwały budżetowej na 2017 rok nastąpiła konieczność zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na lata 2017 – 2020. Uwag do proponowanej uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w powyższej i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 8/VII/2017 i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad.8

Głos zabrał zaproszony na posiedzenie Zgromadzenia Związku **Pan Stanisław Słowiński Prezes Spółki PKM**. Przedstawił analizę sytuacji ekonomiczno – finansowej Spółki. Na wstępie prezentacji, w kwestii przypomnienia, przekazał kilka najistotniejszych informacji dotyczących PKM. Firma istnieje od 40 lat (od 1976 roku). Obecnie zatrudnia 130 pracowników, są to osoby doświadczone, specjaliści niezbędni do wykonywania takiej działalności. Przedstawił obecny stan taboru autobusowego. Na 37 autobusów, które aktualnie obsługują miasto Jastrzębie-Zdrój i częściowo miasto Żory – tylko 4 sztuki to autobusy, które spełniają normy czystości spalin EURO 4. Wszystkie pozostałe pojazdy to Euro 5 i EURO 6. Zakład posiada niezbędne zaplecze do prowadzenia działalności tj. place postojowe i budynki warsztatowe odpowiednio wyposażone. Przewozy pasażerskie stanowią 86 % przychodów całej Spółki. Pozostałe przychody to jest działalność stacji kontroli pojazdów, usługi warsztatowe, reklamy i dzierżawy. W kwestii sytuacji ekonomicznej Spółki, jak było to wcześniej przedstawiane, Spółka zamknęła rok 2016 startą bilansową w wysokości 2.627.246,73 złotych.

Główne przełożenie na tę stratę miało:

- utrata 50% zadań przewozowych, zgodnie z umową podwykonawstwa;
- koszty redukcji zatrudnienia i dostosowania ilości zatrudnienia do zmniejszającej się ilości zadań;
- koszty pozyskania nowych autobusów (koszty leasingu);
- niska cena wozokilometra, która nie pokrywa kosztów świadczenia komunikacji na obecnym poziomie.

Wynik finansowy po 4 miesiącach 2017 roku to strata w wysokości 1.290.000 złotych, co przekłada się na zwiększenie straty. Główną przyczyną jest waloryzacja stawki wozokilometrów (spadek stawki). Spółka utraciła także zadania, które wykonywała jeszcze do końca roku w powiecie wodzisławskim, które dawały miesięcznie ok. 140 tys. złotych przychodu. Jednym ze wzrostu cen są też m.in. koszty ubezpieczenia pojazdów, które od tego roku wzrosły blisko o 100%. Strata z lat ubiegłych wyniosła 4.312.345,73 złotych.

Na ostatnim posiedzeniu Zarządu MZK Prezes PKM został zobligowany, aby przedstawić genezę powstania tej straty. Po przeanalizowaniu 20 lat wyników finansowych Spółki wynika, że większość wyników jest z minusem. Tylko w trzech przypadkach jest niewielki zysk. W roku 2000 MZK rozpisało przetarg na komunikację na terenie Jastrzębia-Zdroju, który Spółka PKM wygrała. Przez pierwsze dwa lata trwania umowy (2001, 2002) Spółka PKM osiągała zysk. Prezes PKM zwrócił uwagę na sposób wykorzystania tego zysku – w roku 2001 i 2002 zostaje wypłacona dywidenda dla Właściciela. Natomiast w styczniu 2003 roku do ówczesnego Prezesa PKM zostaje skierowane pismo z zaproszeniem do negocjacji, z uwagi na pogarszającą się sytuację finansową MZK. W wyniku negocjacji został podpisany aneks do umowy a stawki wozokilometra zostały znacząco obniżone. Miało to przełożenie na następne lata (2003, 2004 i 2005) na wynik finansowy Spółki. Jest to odpowiedź na pytanie o sposób pokrycia tej straty i skąd wzięła się ta strata z lat ubiegłych, która dzisiaj skutkuje swoimi konsekwencjami.

Prezes PKM przedstawił zestawienie, jak przedstawiały się stawki w przetargu i jak wyglądały od 01.01.2003r. po aneksowaniu umowy przetargowej. Z przedstawionego zestawienia wynika, że różnica jest dosyć znaczna. Okazało się, że już w pierwszym roku Spółka straciła ponad 2 mln złotych przychodu, a łącznie w tych 3 latach Spółka straciła ok. 6 mln złotych przychodu. Prezes PKM wspominał także o tzw. efekcie dodatkowym tj. obniżeniu poziomu cen. Obniżenie poziomu cen spowodowało, że nie wrócono więcej do ich pierwotnego poziomu, które kształtowały się już na niskim poziomie.

Poinformował również, że Zarząd Spółki przekazał w formie uchwały, najpierw Radzie Nadzorczej PKM, następnie Zgromadzeniu Wspólników Spółki, propozycję pokrycia straty z dopłat Wspólników. Wyjaśnił, że patrząc na obecną sytuację Spółki, nie ma innego racjonalnego sposobu, jeżeli jest rozważane kontynuowanie działalności przedsiębiorstwa.

Wszystkie te działania będą miały sens w przypadku zgody na dopłatę przez Właściciela. W przeciwnym wypadku, każde inne rozwiązanie nie zmieni sytuacji Spółki i będzie zmierzać do jednego rozwiązania jakim jest likwidacja bądź ogłoszenie upadłości.

Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą PKM. Jeżeli jest rozważane dalsze funkcjonowanie Spółki, to ewentualne wyrażenie zgody na dopłatę pozwoli na utrzymanie płynności finansowej przez ok. półtora roku. Pozwoli także na przeprowadzenie ewentualnych procesów przekształcania, prywatyzacji. Umożliwi to także dalszą realizację zadań i ewentualne pozyskiwanie nowych zadań. Pozwoli także na przeprowadzenie Spółce małych inwestycji, które mogą przyczynić się do zmniejszenia kosztów.

Prezes PKM uważa, że wszystko ma sens tylko w przypadku, jeżeli decyzja Delegatów będzie w kierunku dalszego funkcjonowania Spółki. Jeżeli takiej decyzji nie będzie, to pozostałe rozwiązania będą miały jedynie formę doraźną.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda zauważył, że przedstawienie historii Spółki w taki syntetyczny sposób pomoże wyciągnąć odpowiednie wnioski i w przyszłości uniknąć powtórzenia błędów. Dopiero po zapoznaniu się z tymi obiektywnymi dokumentami można zauważyć, że do tej pory Związek jako właściciel korzystał z potencjału swojej Spółki i w chwilach gdy było gorzej to zmniejszał szanse na lepsze jej funkcjonowanie. Brakuje mu tego, że nie urealniono tej stawki, mimo że były możliwości i nie pokryto tej straty. Gdyby w odpowiednim okresie podjęto te działania to przypuszcza, że te dopłaty nie byłyby porażające. Jak wiadomo, gdy odszedł Wodzisław zostały gigantycznie podniesione dotacje. Miasto Jastrzębie musiało nagle dopłacić prawie 3 miliony złotych i zgodziło się na to. Przypomina rok 2015, gdy ważyły się losy umowy z obecnym przewoźnikiem, wtedy odbywały się różne spotkania, przedstawiane były wizje, że PKM będzie miał dobrą sytuację, że będzie mógł funkcjonować na rynku jeden i drugi wykonawca. Uważa, że takie myślenie było wówczas na wyrost, nie przeprowadzono żadnych analiz. Pozbawienie przedsiębiorstwa usług na 10 lat, w jego opinii było skrajną nieodpowiedzialnością. Uważa, że są winni pomoc pracownikom

PKM-u i należy tę stratę pokryć. Dałoby to szanse na dalsze funkcjonowanie, ustabilizowanie sytuacji, a w dalszej perspektywie rozwój firmy. Załoga poszła na szereg wyrzeczeń, Związek powinien dać teraz coś od siebie. Podkreślił, że PKM równa się MZK. Jeden podmiot nie może funkcjonować bez drugiego i odwrotnie, to jest jeden spójny organizm. Przekazał, że ma upoważnienie Prezydent Miasta i uważa, że Rada Miasta również poprze jego stanowisko, że należy pomóc tym ludziom i pokryć tę stratę.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił się o podanie konkretnej informacji ile wynosi strata PKM na dzień dzisiejszy, brak dokładnych danych może doprowadzić do upadłości Spółki, co jest najgorszym rozwiązaniem. Opierając się na doświadczeniach w przypadku restrukturyzacji spółek górniczych procesy te są długotrwałe. Rozpoczęcie procesu likwidacji PKM nie jest przeszkodą, aby wprowadzać zmiany o których powiedział Przewodniczący Zarządu.

Pan Marcin Połomski Członek Zarządu (Rydułtowy) odniósł się do wypowiedzi Prezesa PKM. Zwrócił uwagę, że dotacja, którą dzisiaj gminy przeznaczyłyby na PKM to jest chwilowa pomoc. Szanse, o których mówił Przewodniczący Zarządu były rozpatrywane, ale według części członków Zarządu są to szanse tylko na papierze. Dzisiaj PKM nie ma możliwości pozyskania więcej wozokilometrów. Jeżeli dzisiaj nie zostaną podjęte odpowiednie kroki i Delegaci nie przychylią się do decyzji o likwidacji to nie da się PKM-owi szansy. Dopłata nic nie pomoże, strata będzie rosła z roku na rok, kierowcy będą zaciskali pasa, a powinni rzetelnie i sprawiedliwie zarabiać. Jego zdaniem rozpoczęcie procesu likwidacji jest szansą dla PKM.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że należy także wziąć pod uwagę informacje dotyczące wysokości kapitału zakładowego i rezerwowego, kiedy te progi zostaną przekroczone? Zarząd Spółki będzie musiał podjąć ze swej strony odpowiednie kroki. Zwrócił się także z pytaniem co będzie w sytuacji, gdy w przyszłym roku stawki za wozokilometr zostaną jeszcze obniżone?

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM wyjaśnił, że temat ten był już wcześniej poruszany. Art. 233 kodeksu spółek handlowych zakłada, że jeżeli ta strata przekroczy wartości kapitału to Zarząd ma obowiązek zwołania Zgromadzenia Wspólników, w celu podjęcia decyzji co dalej ze Spółką. Takie Zgromadzenie zostało zwołane 04.11.2016r., ponieważ strata ta już w zeszłym roku przekroczyła te wartości kapitałów. Została wtedy podjęta uchwała warunkująca podjęcie kolejnych kroków od przedstawienia planu naprawczego. Plan ten został w wyznaczonym terminie przedstawiony. Natomiast należy brać pod uwagę realne możliwości przyjęcia tego planu, który głównie zakładał urealnienie stawki wozokilometra bądź odzyskanie utraconych kilometrów. Rok 2013 Spółka zamknęła niewielkim zyskiem dlatego, że wykonywała 100% zadań. Natomiast obecny rok jest to już strata blisko 1.250.000 złotych. Jest ona podyktowana jeszcze większym spadkiem ceny wozokilometra. Wiadomo już, że w przyszłym roku zgodnie z zapisami umowy przetargowej oraz systemem waloryzacji stawka ta spadnie znów o kilkanaście groszy.

Prezes PKM zwrócił uwagę na różnicę pomiędzy stratą bilansową a utratą płynności finansowej. Upadłość grozi Spółce jeśli utraci płynność finansową. W PKM są to początki niewypłacalności. Spółka zalega z opłaceniem składki ZUS za ostatni miesiąc. Jest to jedyne niezapłacone zobowiązanie. Spółka liczyła na sprzedaż majątku (dwóch nieruchomości), na które uzyskała zgodę Właściciela. Pozwoliłoby to pokryć niezapłacone zobowiązanie. Przeprowadzone było postępowanie przetargowe, ale na chwilę obecną skomplikowała się kwestia zakupu tej nieruchomości. Ogłoszony jest przetarg na drugą nieruchomość, w niedługim czasie nastąpi otwarcie ofert. Jeśli procedura przebiegnie pomyślnie to zaległe składki ZUS zostaną

uregulowane, nie będzie żadnych zaległości. Natomiast przypuszczać należy, że zaległości w którymś momencie pojawiają się. Spółce brakuje ok. 120-140 tysięcy złotych na to, aby utrzymać płynność finansową. Stąd sprzedaż majątku, udało się sprzedać także dwa autobusy wycofane z komunikacji żorskiej. Są to jednak przychody, które pozwolą Spółce funkcjonować tylko kolejny miesiąc. Jeżeli nastąpiłoby pokrycie straty za 2016 rok przez Właściciela, pozwoliłoby to na ok. półtora roku działalności firmy. Dotyczy to utrzymania płynności, wynik natomiast będzie się cały czas pogarszał.

Ponadto Prezes PKM wyjaśnił, że wysokość stawki za wozokilometr w wysokości 5,80 zł wyliczana była przy pełnym zakresie zadań. Przy tej stawce, ale wykonując 50% zadań przewozowych nie da się płynności utrzymać.

Głos zabrał **Pan Janusz Buda Przewodniczący Zarządu**, który uważa, że są realne szanse aby PKM dalej funkcjonował. Należy urealnić stawki, ale przede wszystkim dać czas Zarządowi Związku na podjęcie konkretnych działań. Zwrócił się do Delegatów o przeanalizowanie przedstawionych możliwości i wyrażenie zgody na pokrycie straty Spółki przez Właściciela.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że wszyscy chcą wspomóc PKM, są jedynie różne ścieżki poprawy sytuacji Spółki.

Pan Janusz Buda Przewodniczący Zarządu zwrócił uwagę, że jeśli były przeprowadzane restrukturyzacje spółek górniczych to np. umarzano długi, zwalniano z płacenia podatków itp.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że ma w imieniu swojej Rady upoważnienie do podjęcia decyzji. Trudno jednak ocenić czy mają takie upoważnienie pozostali Delegaci.

Pan Janusz Buda Przewodniczący Zarządu zwrócił uwagę, że na dzień 07.06.br. jest zwołane Zgromadzenie Wspólników PKM, dlatego dzisiaj należy podjąć decyzję.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) wyraził swoje wątpliwości czy podjęcie takiej uchwały nie spowoduje naruszenia dyscypliny finansów publicznych ze strony Gmin- członków Związku?

Pan Marcin Połomski Członek Zarządu (Rydułtowy) wyjaśnił, że na dzisiejsze posiedzenie są przez Zarząd przygotowane 3 projekty uchwał. Są proponowane dwie drogi tj.: pierwsza to dopłata (pokrycie straty przez Właściciela) lub druga to obniżenie kapitału podstawowego i ogłoszenie likwidacji spółki.

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM przekazał, że z punktu widzenia Zarządu najbardziej logiczna jest dopłata. Każda inna forma, która nie będzie zawierała dopłaty jest dla Spółki bezcelowa.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przekazał, że zarówno ze strony Pana Janusza Budy Wiceprezydenta miasta Jastrzębie, Pana Damiana Gałuszki Wiceprzewodniczącego Rady Miasta oraz będącego na posiedzeniu, Pana Tadeusza Sławika (Radny Rady Miasta Jastrzębie) jest złożona deklaracja, że Rada Miasta Jastrzębie przychyli się do wniosku o dopłatę do PKM-u.

Głos zabrał **Pan Dawid Topol Członek Zarządu** (Pszów), zwrócił uwagę, że nie wyobraża sobie sytuacji, że dwie gminy dopłacą do PKM-u, a pozostałe 8 gmin nie dopłaci.

Przewodniczący Zgromadzenia ogłosił piętnastominutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad głos zabrał **Pan Mirosław Szymanek Członek Zarządu** (Mszana), który zauważył, że obecna sytuacja jest bardzo trudna. Wśród członków Zarządu Związku również istnieją oddzielne zdania na temat trudnej i złożonej sytuacji w PKM. Jako gmina Mszana w pełni solidaryzuje się z miastem Jastrzębie, ponieważ problem ten dotyczy tego środowiska.

Mając na względzie likwidację firmy każdy tak by postąpił. Uważa, że patrząc na Związek wszyscy powinni brać się pod uwagę solidarność gmin. Apeluje, aby rozważyć możliwość dopłat, które pokryją straty PKM-u.

Pan Damian Gałuszka Wiceprezes Zarządu PKM (Jastrzębie-Zdrój) odniósł się do wypowiedzi Pan Marcina Połomskiego. Zauważył, że 1,5 roku o których wcześniej wspomniano to jest czas dla PKM-u, na poprawę swojej sytuacji i np. rozmowy z Warbusem.

Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że proces likwidacji też jest procesem naprawczym. Obecnie Zarząd proponuje projekt uchwały w sprawie dopłaty do udziałów w Przedsiębiorstwie Komunikacji Miejskiej w Jastrzębiu-Zdroju jako jedynego Wspólnika.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 2 członków Zgromadzenia (Jastrzębie-Zdrój, Mszana)

„przeciw” – 8 członków Zgromadzenia

„wstrzymało się” – 0

Uchwała została odrzucona.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały w sprawie zobowiązania Zarządu do podjęcia uchwały w sprawie pokrycia straty w Przedsiębiorstwie Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. poprzez obniżenie kapitału podstawowego.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda zgłosił autopoprawkę do proponowanych pozostałych uchwał, która polega na zamianie słowa „zobowiązać” na słowo „:upoważnić”.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o głosowanie nad zgłoszoną autopoprawką do uchwały.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

„wstrzymało się” – 0

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zwrócił uwagę, że jeden i drugi projekt uchwały jest uzależniony od zdarzeń przyszłych. Większość gmin chce, aby PKM przetrwał, ale nie zgadzają się na dopłatę. Wiele zależy od możliwości działania PKM-u. Na tej stawce dwóch przewoźników nie utrzyma się.

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM zauważył, że obniżenie kapitału zakładowego nic Spółce nie daje.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda złożył propozycję, aby zastosować proporcję tj. część straty pokryć z kapitału, a pozostałą część pokryć z dopłaty gmin.

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM stwierdził, że pokrycie części straty z kapitału zapasowego oraz w drugiej części z dopłat byłaby możliwa, nie wymagałaby także zmiany umowy Spółki.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) przypomniał, że na ostatnim spotkaniu w Pawłowicach poszczególne gminy opowiedziały się za wszczęciem procedury przekazania za zlotówkę miastu Jastrzębie-Zdrój swoich udziałów w PKM.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel (Pawłowice) potwierdził, że poszczególne samorządy złożyły taką deklarację, ale obecnie Zarząd Związku przedstawia 3 warianty uchwał dotyczące dalszego funkcjonowania Spółki PKM.

Pan Damian Gałuszka (Jastrzębie-Zdrój) zauważył, że jeżeli miasto Jastrzębie miałoby przejąć PKM, to nie byłoby powodu pozostawać w MZK.

Pan Dawid Topol Członek Zarządu (Pszów) zaznaczył, że po raz pierwszy od wielu lat mówi się o realnym pokryciu strat PKM-u, a nie o pozornych działaniach. Przez wszystkie lata zakładano, że strata ta zostanie pokryta z zysków lat przyszłych, co było mało możliwe. Na chwilę obecną realnym rozwiązaniem pokrycia straty za 2016 rok jest obniżenie kapitału zakładowego Spółki i taki projekt uchwały proponuje Zarząd. Uważa, że kolejny projekt uchwały mówiący

o rozpoczęciu procesu likwidacji jest szansą dla spółki. Przypomniat, że jest to proces odwracalny, które daje wiele możliwości.

Głos zabrał **Pan Jan Huzarewicz Przewodniczący Związku Zawodowego** przy PKM Jastrzębie. Przekazał zebrany, że załoga PKM cały czas czeka, pozostało tylko 130 osób załogi. Apeluje o podjęcie dzisiaj decyzji, bo spółka nie ma już czasu.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, że Przewodniczący Zarządu wnioskuje o zmianę treści w proponowanej uchwale, polegającej na dopłacie przez gminy kwoty 90.000 złotych a pozostałą część straty pokryć z kapitału zapasowego spółki.

Wniosek poddany został pod głosowanie. Wynik głosowania:

„za” głosowało – 3 członków Zgromadzenia (Pawłowice, Jastrzębie-Zdrój, Mszana)

„przeciw” – 6 członków Zgromadzenia

„wstrzymało się” – 1 członek Zgromadzenia (Radlin)

Wniosek został odrzucony.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zauważył, że Delegaci zostali postawieni w nowej sytuacji, nie mają na tę chwilę delegacji, aby podjąć taką decyzję. Składa propozycję, wcześniej już proponowaną, aby zrobić dopłatę do wozokilometrów. Każda z gmin dopłaciłaby wyliczoną kwotę.

Pan Janusz Buda Przewodniczący Zarządu zwrócił uwagę, że każda gmina ma 1/10 udziałów w PKM i każda gmina w 1/10 jest jej właścicielem. Jako delegat miasta Jastrzębie-Zdrój wnioskuje, aby ten punkt obrad przedstawić na nadzwyczajnym Zgromadzeniu MZK.

Pan Marcin Połomski Członek Zarządu (Rydułtowy) uważa, że nie ma sensu odwlekać decyzji. Załoga PKM-u czeka. Zgadza się z opinią Pana Dawida Topola, że likwidacja to proces odwracalny. Wnioskuje, aby nie odsuwać decyzji w czasie. Uważa, że odkładanie decyzji w nieskończoność doprowadzi do katastrofy jaką jest upadłość spółki. Jego zdaniem nie można rzucać obietnic, których nie można spełnić. W obecnej sytuacji rozpoczęcie procesu likwidacji jest rozsądną decyzją, nie jest końcem PKM-u.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu do podjęcia uchwały w sprawie pokrycia straty w Przedsiębiorstwie Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. poprzez obniżenie kapitału podstawowego i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 1 członek Zgromadzenia (Jastrzębie-Zdrój,)

„wstrzymało się” – 0

Uchwała została podjęta większością głosów. Otrzymała Nr 9/VII/2017 i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Głos zabrał **Pan Klaudiusz Muras** (pracownik PKM), który zwrócił uwagę, że PKM to firma sprawdzona, z dobrym taborem, który od wielu lat wykonuje swoje zadania należycie. Zwraca uwagę na jakość autobusów i usług w ościennych gminach. Uważa, że przez lata robione było wszystko, aby PKM upadł, a dzisiaj niektórzy swój cel osiągnęli.

Przewodniczący Zgromadzenia zwrócił uwagę, że jest to działanie w dobrej wierze, jest to szansa dla PKM-u. Dzisiaj Zarząd otrzymał upoważnienie do działania, nie jest to proces likwidacji Spółki.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda nie zgodził się z opinią Przewodniczącego Zgromadzenia. Uważa, że MZK poprzez Zarząd doprowadziło do tego, że SIWZ i umowa

zostały tak skonstruowane. Podkreślił, że jest osobą, która patrzy pozytywnie w przyszłość, ale zwraca uwagę, że obecnie gminy nie chcą dopłacić 90 tysięcy złotych, ale może okazać się, że za chwilę będzie trzeba płacić znacznie więcej. Czuje się rozgoryczony, że zebrani Delegaci nie chcą się w tym małym zakresie przychylić do decyzji o dopłacie.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel podkreślił, że liczą na kompetencje i wiedzę Pana Przewodniczącego Zarządu, że przy tym rozpoczętym procesie uda się uratować PKM, a MZK będzie funkcjonowało. Przy tej jakości, o której mówią pracownicy PKM-u, ponieważ m.in. ta jakość spowodowała, że przetarg został tak przygotowany. Jakość spowodowała wysokie koszty.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu do podjęcia działań zmierzających do likwidacji Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 2 członków Zgromadzenia (Jastrzębie-Zdrój, Mszana)

„wstrzymało się” – 0

Uchwała została podjęta większością głosów. Otrzymała Nr 10/VII/2017 i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.9

Głos zabrał Pan **Bronisław Pruchnicki Doradca Prezydenta Miasta Żory**, który przedstawił temat ustalenia zasad funkcjonowania linii komunikacji miejskiej na terenie miasta Żory. Wyjaśnił, że zmiany dotyczą wprowadzenia linii nr 08. Wprowadzenie tej linii jest potrzebą techniczną, jest to reorganizacja obecnej linii 04 (na 04 i 08). Poinformował, że w październiku 2016r. działy kadr grupy zakładów zlokalizowanych w Katowickiej Strefie Ekonomicznej przy ul. Wygoda w Żorach zwróciły się do Urzędu Miasta z prośbą o zmodyfikowanie trasy przejazdu autobusów Bezpłatnej Komunikacji Miejskiej. Po przeprowadzonych przez Urząd Miasta analizach ustalono, że jest możliwe zlokalizowanie przystanków autobusowych przy ul. Wygoda, ul. Ogniowej i Przemysłowej. Początkowo zakładano, że obsługa nowych przystanków będzie się odbywać poprzez trasę linii 04. Po dokładnej analizie potoków pasażerskich okazało się, że ze względów technicznych wygodniej będzie zorganizować nową linię (08). Biorąc pod uwagę znaczną liczbę pracowników, którzy są zainteresowani dojazdem do pracy autobusami Bezpłatnej Komunikacji Miejskiej i tym samym zrezygnują z dojazdu samochodami osobowymi, wprowadzenie nowej linii jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda zaznaczył, że jako miasto Jastrzębie będą rekompensowali utratę dochodów ze sprzedaży biletów. Uważa, że źle się dzieje, że to nie PKM będzie woził mieszkańców z naszego obszaru. Przekazał, że Zarząd pracuje nad tym, przygląda się jak wygląda finansowanie tej komunikacji, pokrycie kosztów i utrata korzyści. Ubolewa, że to nie nasz przewoźnik - PKM, będzie wykonywał te usługi.

Pan Bronisław Pruchnicki wyjaśnił, że w 2014 roku był rozstrzygnięty przetarg. Spółka PKM do przetargu stanęła i przegrała go w KIO. W jego opinii, to nie jest dobra wola miasta, ale kwestia ustawy prawo zamówień publicznych.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały w sprawie ustalenia zasad funkcjonowania linii komunikacji miejskiej na terenie miasta Żory i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymał się” – 1 członek Zgromadzenia (Jastrzębie-Zdrój)

(Delegat miasta Rydułtowy opuścił salę przed głosowaniem nad ww. uchwałą).

Uchwała podjęta została większością głosów. Otrzymała Nr 11/VII/2017 i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Głos zabrał **Pan Jan Huzarewicz** (Związki Zawodowe PKM), który uważa, że nigdy nie było takiej woli, aby komunikacja była taka jaka powinna być. Zwrócił uwagę na to jak działają firmy w Gliwicach, Katowicach i Sosnowcu. Uważa, że można było starać się o środki unijne na odbudowę taboru, w PKM Jastrzębie nigdy tak nie było. Podkreślił, że był jednym z inicjatorów, że miasto Jastrzębie wystąpiło z MZK. Ta decyzja o wystąpieniu nie była przeciwko MZK, to była jedyna możliwość, aby nie podpisywać umowy z firmą Warbus. Umowa została podpisana i wszyscy ponoszą tego skutki. Warbus jeździ kosztem PKM-u. Ma nadzieję, że decyzja, która dzisiaj zapadła jest tylko jakimś wyjściem.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel podkreślił, że nikt nie chce upadłości PKM-u, ani jej fizycznej likwidacji. W obecnej strukturze PKM przetrwa tylko do końca roku, w przyszłym roku nie ma już takiej możliwości.

Ad.10

Pan Czesław Smusz (Suszec) zwrócił uwagę, że po marcowym posiedzeniu Zgromadzenia do gmin miała być przesłana informacja dotycząca kwestii rozwiązania trudnej sytuacji PKM.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że będzie zwołane Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników PKM, na którym zostaną podjęte decyzje. Jeśli Delegaci będą potrzebować dodatkowych informacji to zostaną one przekazane.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokolowała:

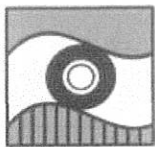
J.Ostrowska

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program obrad
- 3) sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu
- 4) uchwała RIO K-ce nr 4200/V/66/2017
- 5) uchwała, wniosek i protokół Komisji Rewizyjnej MZK
- 6) uchwała RIO K-ce nr 4200/V/86/2017
- 7) uchwała nr 5/VII/2017
- 8) uchwała nr 6/VII/2017
- 9) uchwała nr 7/VII/2017
- 10) uchwała nr 8/VII/2017
- 11) uchwała nr 9/VII/2017
- 12) uchwała nr 10/VII/2017
- 13) uchwała nr 11/VII/2017

**PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK**
Franciszek Dziendziel

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia



MZZK

PROGRAM posiedzenia

Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju w dniu 31 maja 2017 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego Zgromadzenia.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu Związku za 2016 rok :
 - a. przedstawienie sprawozdania
 - b. odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok
 - c. odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium
 - d. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Międzygminnego Związku Komunikacyjnego za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju za 2016 rok.
 - e. przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Związku.
6. Omówienie oraz przyjęcie uchwały dotyczącej zmiany budżetu MZK na rok 2017.
7. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej MZK na lata 2017-2020.
8. Podjęcie decyzji w sprawie dalszego funkcjonowania Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju oraz podjęcie stosownych uchwał/uchwały.
9. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad funkcjonowania linii komunikacji miejskiej na terenie miasta Żory.
10. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu Zdroju w dniu 12 października 2017 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**.
Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 9 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne. W trakcie obrad (przy pkt. 4) przybył delegat Radlina, w związku z czym na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowane są wszystkie gminy.

Następnie został odczytany program posiedzenia (zał. nr 2 do protokołu).

Do programu nie wniesiono uwag. Program posiedzenia został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

„wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 29.06.2017r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie :

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

„wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel w imieniu wszystkich Delegatów złożył Panu Januszowi Budzie wyrazy współczucia z powodu śmierci mamy.

Pan Janusz Buda podziękował za wsparcie i słowa otuchy dla niego i jego rodziny.

Ad.4

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda przedstawił sprawozdanie z prac Zarządu Związku za ostatni okres (od 29.06.br. do 12.10.br.) Zarząd od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia Związku spotkał się 5 razy i omawiał następujące sprawy:

1) omówił i przyjął uchwały w sprawie:

- umorzenia należności za jazdę bez ważnego biletu;
- podania do publicznej wiadomości kwartalnej informacji z wykonania budżetu MZK;
- wprowadzenia Regulaminu Użytkowania Karty Jastrzębianina;
- zmian w układzie wykonawczym budżetu Związku na 2017;
- ustalenia promocyjnych cen biletów na Komunikację Lokalną w Gminie Pawłowice, Pszczyna, Strumień i Suszec;
- ustalenia wpłaty na rzecz Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju za wolną od opłat komunikację pasażerską za przewóz dla dzieci, uczniów i studentów na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój zameldowanych w Jastrzębiu-Zdroju;
- przyjęcia założeń do budżetu na 2018 rok;

2) przedyskutowano zasady oraz formy informacji dotyczące wprowadzenia darmowej komunikacji dla uczniów na terenie Jastrzębia-Zdroju.

- 3) omówiono oraz podpisano porozumienie z miastem Jastrzębie-Zdrój na realizację darmowej dla uczniów komunikacji zbiorowej;
 - 4) rozpoczęto dyskusję nad ewentualnym wprowadzeniem darmowej komunikacji na terenie Związku dla uczniów zamieszkałych w Radlinie.
 - 5) podpisano porozumienia z miastem Pszczyna na realizację linii L3 relacji Pawłowice – Studzionka.
 - 6) omówiono i wprowadzono zmianę w uchwale dotyczącej ustalenia promocyjnych cen biletów na Komunikację Lokalną w gminie Pawłowice, Pszczyna, Strumień i Suszec, polegającą na poszerzeniu zapisów o linię L3 realizowaną przez gminy Suszec i Pszczyna.
 - 7) dyskutowano o sposobie rozliczenia kosztów Związku na terenie gmin w których prowadzona jest Komunikacji Lokalna oraz gmin spoza Związku.
 - 8) Zlecono wykonanie audytu MZK firmie Audit Consulting Municipal Sp. z o.o. W trakcie spotkania się z wykonawcą procesu audytu i omówiono wstępne i końcowe wyniki.
 - 9) W związku z pismem Zarządu Oddziału Rejonowego PCK w Jastrzębiu-Zdroju o przyznanie darmowych przejazdów dla Honorowych Dawców Krwi, ponownie po przeanalizowaniu sytuacji finansowej Związku nie wyraził na to zgody.
- Do informacji uwag nie zgłoszono (zał. nr 3).

Ad.5

Przewodniczący Zgromadzenia Franciszek Dziendziel poinformował, że do Biura Związku wpłynęła pisemna rezygnacja Pana Marcina Połomskiego z funkcji Członka Zarządu Związku (rezygnacja – zał. nr 4 do protokołu).

Pan Marcin Połomski podziękował za wspólną pracę Zarządowi poprzedniej i obecnej kadencji. Wyjaśnił, że jego rezygnacja jest podyktowana tym, że obecnie Zarząd pracuje bardzo intensywnie, że nie jest w stanie temu czasowo sprostać. Jego inne obowiązki na to mu nie pozwalają.

Przewodniczący Zgromadzenia oraz Przewodniczący Zarządu podziękowali Pan Marcinowi Połomskiemu za wkład i jego pracę oraz zaangażowanie na rzecz Związku.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Marcina Połomskiego z funkcji Członka Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymał się” – 2 członków Zgromadzenia (Markłowice, Czerwonka-Leszczyny)

(obecny Delegat miasta Radlina).

Uchwała podjęta została większością głosów. Otrzymała Nr 15/VII/2017 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, że w związku z rezygnacją Pana Marcina Połomskiego należy uzupełnić skład osobowy Zarządu Związku.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów, zgłaszając następnie kandydaturę Pana Piotra Galusa – Delegata gminy Markłowice.

Pan Piotr Galus wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie może wyrazić zgody na kandydowanie. Jest to dla niego nowa propozycja, która wymaga zastanowienia i konsultacji. Decyzję podejmie na kolejnym posiedzeniu Zgromadzenia.

Więcej kandydatur nie zgłoszono. W związku z powyższym **Przewodniczący Zgromadzenia** zgłosił wniosek formalny o zamknięcie tego punktu obrad i przeniesienie go na następne posiedzenie Zgromadzenia.

Przeprowadzone zostało głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez Przewodniczącego Zgromadzenia. Wynik głosowania:

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymał się” – 0

Wniosek przyjęty został jednogłośnie.

Ad.6

Informację z wykonania budżetu MZK za I półrocze 2017 roku przedstawił Dyrektor Biura Związku Pan Benedykt Lanuszny. Zgodnie z Uchwałą Zgromadzenia Związku nr 18/VII/2016 z dnia 07 grudnia 2016r., budżet na 2017 rok uchwalono:

- po stronie dochodów w kwocie : 41.770.000 zł

- po stronie wydatków w kwocie: 41.770.000 zł

Na przestrzeni I półrocza 2017 roku Zgromadzenie Związku dokonało jednej zmiany w planie wydatków budżetu MZK. W 2016 roku MZK otrzymało zwrot kwoty 717.492,40 zł z tytułu rozliczenia projektu unijnego. Środki te zgodnie z opinią RIO jako dochody majątkowe nie mogły być przeznaczone na wydatki bieżące i weszły do wyniku finansowego wykonania budżetu. Na koniec 2016 roku skumulowana nadwyżka z lat ubiegłych wyniosła 841.485,13 zł i Zgromadzenie wprowadziło ją do budżetu w celu uzupełnienia dochodów. Zmiana polegała na wprowadzeniu nadwyżki i obniżeniu planu dochodów z tytułu wpływów z usług (biletów), było to urealnienie planu.

W wydatkach w dziale 600 Transport i łączność konieczne było zwiększenie planu wydatków na inwestycje w związku z eksploatacją tablic przystankowych. Doszło już do uszkodzenia kilku tablic. Tablice zostały naprawione a Ubezpieczyciel wypłacił odszkodowanie. Jednak może się zdarzyć, że tablica będzie tak uszkodzona, że konieczna będzie jej wymiana a nie naprawa i wówczas będzie konieczność sfinansowania tego wydatku z inwestycji a nie z wydatków bieżących. Wobec powyższego konieczna jest zmiana budżetu polegająca na zwiększeniu planu wydatków inwestycyjnych o 50.000,00 zł i zmniejszeniu o tą kwotę wydatków bieżących. Zarząd Związku dokonał także kilku zmian dostosowując plan budżetu do faktycznych wydatków. Polegały one przede wszystkim na przeniesieniu planowanych wydatków budżetowych pomiędzy paragrafami w ramach jednego działu i rozwiązywaniu rezerwy ogólnej.

Po dokonaniu tych zmian plan budżetu MZK ostatecznie wynosi:

plan dochodów	40.928.514,87 zł
plan przychodów	841.485,13 zł
razem	41.770.000,00 zł

plan wydatków 41.770.000,00 zł

Dochody budżetu MZK za okres 6 miesięcy 2017 roku wykonane zostały w **49,66%** i osiągnęły kwotę **20.324.524,58 zł**. W strukturze osiągniętych dochodów najistotniejsze pozycje to wpływy ze sprzedaży biletów oraz wpłaty gmin członkowskich.

Wydatki budżetu MZK za okres 6 miesięcy 2017 roku wykonane zostały w **51,56 %** i osiągnęły kwotę **21 538.643,77 zł**. Według przedstawionego zestawienia wykonanie wydatków w dziale 600 Transport i łączność to głównie wydatki związane z realizacją zadań statutowych. Obejmują one przede wszystkim wydatki na przewoźników, które stanowią około 92% wydatków bieżących. Pozostałe wydatki to utrzymanie infrastruktury przystankowej, podatek od towarów i usług oraz koszty związane z windykacją opłat dodatkowych za jazdę bez ważnego biletu.

W I półroczu 2017r. zapłacono odsetki od kredytu zaciągniętego na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 665,77 zł co stanowi 3,33% planu.

W okresie od 01 stycznia do 30 czerwca 2017r. w budżecie MZK zrealizowane wydatki przewyższały kwotę dochodów o 1.214.119,19 zł. Na pokrycie deficytu budżetowego przeznaczono nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych w wysokości 839.043,20 zł oraz kredyt w rachunku bieżącym w kwocie 375.075,99 zł. Wszystkie zobowiązania zostały uregulowane w terminie, więc nie występują zobowiązania wymagalne. Na dzień 31.12.2017r. kredyt zostanie spłacony, wobec czego nie wystąpi zagrożenie wynikające z art. 242 ust. 2.

Zarząd Związku przyjął przedstawioną informację z wykonania budżetu za I półrocze 2017r. uchwałą nr 33/VIII/2017 w dniu 24 sierpnia 2017 roku.

W dniu 10.10.2017r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która po przeprowadzonym badaniu stwierdziła, że wykonanie budżetu MZK za I półrocze 2017 roku nie budzi zastrzeżeń i opiniuje je pozytywnie – protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odczytał **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Roman Bura** (protokół Komisji stanowi zał. nr 6 do protokołu).

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały Nr 4200/V/126/2017 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie pozytywnej z zastrzeżeniami opinii o przedłożonej przez Zarząd Związku informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 roku (uchwała RIO – stanowi zał. nr 7 do protokołu).

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć udzieliła wyjaśnień do przedstawionych zastrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wyjaśniła, że dotyczą one przede wszystkim deficytu operacyjnego, który był wyższy niż pozwala na to ustawa o finansach na koniec roku. Przekroczenie deficytu operacyjnego było spowodowane trudnościami finansowymi, na koniec półrocza wszystkie zobowiązania były uregulowane, ale wymagało to uruchomienia kredytu w rachunku bieżącym, co spowodowało przekroczenie deficytu. Na koniec roku nie będzie przekroczenia deficytu. W informacji z wykonania budżetu na stronie 2 pozostał zapis „i rozwiązaniu rezerwy”, który nie został usunięty przy nadpisaniu tekstu. W tabeli nr 1 „Wieloletnia prognoza finansowa MZK na lata 2017-2020” w wykonaniu za I półrocze 2017 roku w wierszu 2.1. wydatki bieżące wpisano błędną kwotę 20.996.339,74 zamiast prawidłowego wykonania w kwocie 21. 509.310,97 co spowodowało dalsze błędy. Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa zwraca uwagę na zagrożenie w realizacji budżetu. Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że kredyt zaciągnięty jest tylko do 31.12.2017r. więc nie ma zagrożenia przekroczenia deficytu operacyjnego.

Do przedstawionej informacji uwag nie wniesiono (informacja – zał. nr 8 do protokołu).

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o głosowanie nad przyjęciem przedstawionej informacji.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0
- „wstrzymał się” – 0

Informacja z wykonania budżetu Związku za I półrocze 2017r. została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 7

Dyrektor Biura Związku Pan Benedykt Lanuszny omówił założenia do budżetu Związku na 2018 rok. Proponowane przez Zarząd założenia przewidują, że stawka dotacji do 1 wozokilometra wyniesie 4,75 zł dla gmin - członków Związku, natomiast dla gmin nie będących członkami Związku stawkę w wysokości 5,85 zł za wozokilometr.

Założono, że:

-	planowany dochód z biletów wyniesie	10.950.000,00
-	wydatek na przewoźników	31.373.839,34
-	planowana wielkość dotacji od gmin	25.737.965,00

Pan Benedykt Lanuszny przedstawił jak kształtują się obecnie stawki dla przewoźników a jak będą przedstawiały się po nowym roku. Stawki dla przewoźników w przyszłym roku zostaną obniżone ze względu na zapisy inflacyjne w umowach. Poinformował, że w związku z wysokością stawek na 2018 rok Spółka PKM złożyła wypowiedzenie umowy na świadczenie autobusowych usług przewozowych obejmujących obszar Czerwonki-Leszczyn, Żor oraz gmin ościennych. Wypowiedzenie dokonywane jest z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na dzień 31 marca 2018 roku. Złożenie wypowiedzenia przez PKM będzie skutkowało wzrostem kosztu wozokilometra na tym obszarze oraz koniecznością zabezpieczenia większych środków na zorganizowanie komunikacji.

Różnica w koszcie przewoźnika wynosi 946 tysięcy złotych, a która to kwota stanowi 20 groszy więcej do stawki dotacji wszystkich gmin, stąd propozycja dotacji 4,75 zł. Aby zbudować budżet na 2018 rok, należy wziąć pod uwagę to co będzie się działo na terenie Czerwonki-Leszczyn, Żor i Suszca. Kwota o ponad 940 tys. zł więcej, którą prawdopodobnie Związek będzie musiał wydać z tego powodu, stanowi 20 groszy więcej do stawki dotacji gmin.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zwrócił uwagę na lekkie zakłamanie w przedstawionych tabelach, ponieważ ujęta w tym zestawieniu *komunikacja lokalna* nie jest liczona stawką 4,75 zł. W jego opinii pokazywanie wozokilometrów w całości i tej stawki powoduje zakłamanie.

Dyrektor Biura Związku wyjaśnił, że te wartości dotyczące *komunikacji lokalnej* nie są mnożone przez stawkę 4,75 zł.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda stwierdził, że Dyrektor Biura w sposób syntetyczny przedstawił założenia do budżetu i wyjaśnił, że dotychczas założenia na biletach były zawsze znacznie wyższe niż ich faktyczna realizacja. Później jest problem związany z funkcjonowaniem Związku i zapłatą zobowiązań wobec przewoźników. Jego zdaniem MZK jest poważnym związkiem, który tworzą poważne gminy. Zarząd obecnie do tworzenia budżetu podszedł pragmatycznie i zdecydował, że oszacuje go inaczej, ograniczając koszty gdzie jest to możliwe ale koszty te są realne. Poprzednio pojawiły się problemy z płatnościami wobec swoich przewoźników. Proponowany budżet jest realny i optymalny. Uważa również, że należy zmienić politykę informacyjną Związku, obecnie jest zamykany temat audytu, następnie zostanie podjęta kwestia optymalizacji linii. Aby dochody z biletów były realne należy zahamować trend spadkowy. Należy stworzyć optymalny bilet, aby mieszkańcy chętniej korzystali z tego środka komunikacji. Potrzebne są również środki na promocję działań Związku, a teraz tych środków nie ma. Zarząd zamierza poprawić wizerunek Związku, który nie jest obecnie najlepszy. Budżet tego roku powinien się zamknąć w taki sposób, że nie będzie zobowiązań, które będą przechodziły na następny rok, jest to dobry prognostyk. Założenia na kolejny rok są racjonalne.

Głos zabrał **Przewodniczący Zgromadzenia**, który odniósł się do wymienionych wcześniej w tabelach porozumień. Jego zdaniem proponowana stawka 5,85 zł dla gmin nie będących w MZK jest za wysoka. Poinformował, że bezpośrednio negocjował porozumienia z Pszczyną i Strumieniem. W tej chwili stawka za wozokilometr jest w wysokości 2,57 zł, tam są małe busy i jeśli będzie to stawka 5,85 zł, to miasta te od razu ustnie oświadczają, że rezygnują ze współpracy i te wozokilometry wypadną. Proponował stawkę wcześniej opracowaną przez Zarząd we wcześniejszych dyskusjach, aby proporcjonalnie zwiększyć tę stawkę za obsługę biura Związku. W tej chwili jest dla członków Związku 4,55 zł a dla nie członków Związku 5,85 zł. Jeżeli więc tym samym procentem pomnożyć tą stawkę 2,57 zł to uzyska się stawkę 3,17 zł (w zaokrągleniu 3,20 zł) i wstępnie miasta na taką stawkę za wozokilometr przystają. Jeżeli pozostanie stawka jak za duży autobus czy autobus przegubowy (5,85 zł) to po prostu gminy te rezygnują. Przekazał, że także Regionalna Izba Obrachunkowa na niedawnym szkoleniu zwraca uwagę na nadmierne bogacenie się poprzez podwyższanie stawki o 120%, co jest niewłaściwe. Zwrócił się o ponowne zweryfikowanie tej stawki 5,85 zł, bo Związek może utracić te linie. Deklaracje współpracy składało też Chybie. Jeżeli stawki będą racjonalne to kolejne miasta – nieczłonkowie przystąpiłyby do współpracy albo MZK pozyskałby nowych członków.

Odnosząc się do pozostałych założeń do budżetu na następny rok **Pan Franciszek Dziendziel** stwierdził, że argumenty za podniesieniem stawki do kwoty 4,75 zł nie przekonują go jeszcze do końca. Zwrócił się do Zarządu o ponowne uzasadnienie podwyżki dotacji o 20 groszy, jak kształtują się te koszty, na ile one w biurze Zarządu wzrastają, że konieczny jest wzrost dotacji o 20 groszy. Przypomnił, że jest to konieczne ponieważ obecnie miasta sporządzają budżety na 2018 rok. Przypuszcza, że większość gmin i miast, tak jak Pawłowice, założyło dotację na obecnym poziomie, tym bardziej, że stawki dla przewoźników w przyszłym roku będą obniżone.

Zwrócił również uwagę, że w treści projektu uchwały w § 4 nie została podana wysokość proponowanej podwyżki ceny biletów. Jego zdaniem to Zarząd powinien zaproponować procent podwyżki.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że w odniesieniu do opłaty za wozokilometr gmin, które nie są zrzeszone w Związku to jest to wyliczenie średnich kosztów. Ponadto w opracowywanym nowym Statucie Związku, Zarząd proponuje pewne funkcje rozdzielić. m.in. będzie dopłata proporcjonalna do ilości wozokilometrów. Zarząd chce wyjść z propozycją, aby była też dopłata do kosztów funkcjonowania biura. Druga dopłata byłaby do kosztów komunikacji. Wyjaśnił, że komunikacja zbiorowa będzie zawsze subsydiowana, bo w przeciwnym wypadku byłoby tylko kilka linii. Nie na darmo ustawodawca stwierdził, że organizowanie komunikacji jest to zadanie własne gminy. Jest to zadanie statutowe i należy się mocno nad tym pochylić. Będzie nam przysparzało, nie będzie powodowało spadku ilości osób, które z komunikacji korzystają. Zwraca uwagę, że nie należy cofać się, pewien etap funkcjonowania Związek ma już za sobą. Widzi szansę, żeby racjonalnie funkcjonować, m.in. wysokość tej dopłaty spowodowany jest tym, że nie tylko dotyczy szacunku na przewoźnika. Zarząd musi również dobrze oszacować cały budżet, tak jak szacuje się w przetargach, a pewne rzeczy dopiero wychodzą przy realizacji. Zarząd musi mieć jakiś szacunek, żeby nie było sytuacji na którą zwraca uwagę także audyt, że należy zrównoważyć budżet, bo robi to RIO, a co nie będzie dobre dla wizerunku Związku. Zapewnił, że budżet będzie w razie potrzeby weryfikowany. Uważa, że jest to budżet racjonalny, który pozwoli normalnie funkcjonować. Wyjaśnił również, że jest przeciwnikiem podnoszenia cen biletów.

Głos zabrał **Pan Piotr Galus** (Markłowice) uważa, że § 4 należy wykreślić, ponieważ jest to uchwała w sprawie przyjęcia założeń do budżetu. Nie ma takiej potrzeby, jeżeli na etapie konstruowania budżetu nie jest planowane podnoszenia cen biletów. Zauważył, że zmieniły się przepisy i nie Zgromadzenie a Zarząd jest odpowiedzialny obecnie za politykę taryfową. Jego zdaniem jeśli zostaną dzisiaj przyjęte założenia w kwocie dotacji 4,75 zł, a w trakcie roku okaże się, że budżet nie bilansuje się, to wtedy należy rozważyć podniesienie cen biletów. Ponadto **Pan Piotr Galus** zauważa, że w przedstawionych materiałach wpływy z biletów nie do końca odzwierciedlają pasażera. Przypomnił, że jakiś czas temu został wprowadzony bilet za 1 zł, a potem w celu uniknięcia różnych spekulacji za 1,20zł. Przedtem był w tym miejscu bilet za 2,40 zł, czyli wszedł bilet połowę tańszy na pasażera. Zwrócił się z pytaniem czy Biuro Związku dokonało analizy, jaki wpływ na dochód z biletów miało to wprowadzenie. Chciałby wiedzieć czy te sygnały, że jest mniejszy wpływ ze sprzedaży biletów, spowodował brak zainteresowania komunikacją czy też świadomie zostały wprowadzone pewne ulgi, za którymi on również wówczas głosował. Odniósł się także do sprawy dlaczego wpłata jest dotacją a nie biletami. Jego zdaniem gmina płaci dotację za tzw. „gotowość”. Mieszkaniec może przyjść w każdej chwili i wsiąść do wybranego autobusu. Gmina ma zapewnić to, że każdy może wsiąść i korzystać, a to jednak kosztuje.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że Biuro Związku przygotowuje potrzebne analizy. Po zamknięciu spraw związanych z audytem, w następnym kroku Zarząd zajmie się poruszonymi kwestiami.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przypomniał, że nadal jest niewyegzekwowana należność od miasta Wodzisław Śl. za komunikację, przez co ten koszt ok. 1 mln zł został ujęty w ten proponowanej stawce dotacji.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że zespoły kończą swoje prace. Nie ma pewności czy uda się w tej kwocie odzyskać pełną dotację. Będą prowadzone rozmowy w tym

temacie, a każda odzyskana kwota zasili budżet Związku. Działania te będą prowadzone na przełomie X/XI br. Zarząd będzie prowadził również prace nad unifikacją biletów, aby był lepszy przepływ pasażerów.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zwrócił uwagę, że w przedstawionym materiale brakuje porównania ile gminy płacą w tym roku, a ile będą płacić w przyszłym. Prosi także o podanie informacji jaki jest to procent dochodu z biletów i ile trzeba z tego dołożyć do wozokilometra. W jego opinii Wodzisław Śl. pozoruje dyskusję na temat chęci zapłacenia MZK. Uważa, że jedynym momentem kiedy miasto Wodzisław wyraziło chęć współpracy było poinformowanie ich przez Pana Wawrzyczka o tym, że MZK w oparciu o opinię RIO, może zablokować bilety ulgowe dla mieszkańców Wodzisławia. Zgłosił również uwagę do audytu.

Pan Wiesław Janiszewski (Czerwionka-Leszczyny) stwierdził, że należy przyjąć jedną podstawową zasadę: „czego chcemy”. Jeśli lepszej komunikacji to trzeba więcej zapłacić. Nie można ograniczać i chcieć lepiej. Jest zaniepokojony informacjami, że w marcu najprawdopodobniej nie będzie albo będzie komunikacji w Czerwionce-Leszczynach. To pokazuje, że trzeba dopłacić. Przedstawiciele firmy są obecni na posiedzeniu i powiedzieli w sposób jednoznaczny, że wypowiadają umowę bo stawka jest za niska. Przypomniał, że istotą funkcjonowania Związku jest to, aby zrozumieć każdego partnera. Każdy jeden członek Związku mniej oznacza, że kolejny będzie płacił więcej.

Należy pamiętać, że w mniejszych gminach ograniczanie linii grozi ich likwidacją. Uważa, że na przestrzeni wielu lat współpracy, jak mówi się o podwyżce biletów to robi się wtedy krok wstecz. Jego zdaniem jest logiczne, że dotacja musi być wyższa. Wizerunek jest ważny, ale nie można go poprawić oszczędzając.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda zapewnił, że komunikacja w Czerwionce-Leszczynach i innych gminach na pewno będzie. Zarząd kończy temat audytu i rozpoczyna temat optymalizacji linii, aby zachęcić mieszkańców do przejazdu komunikacją miejską. Uważa, że utrzymanie ceny biletów w połączeniu z optymalizacją linii pozwoli na skorzystanie przez pasażera z tej opcji transportu.

Dyrektor Biura Związku wyjaśnił, że brak przewoźnika na terenie Czerwionki-Leszczyn i okolic to jest poważny dylemat. Nikt za obecną stawkę tego nie robi. Pod względem matematycznym należy o te 20 groszy podnieść stawkę.

Pan Czesław Smusz (Suszec) zauważył, że gmina Suszec także dzisiaj dowiedziała się, że umowa na komunikację została wypowiedziana. Zwrócił się z pytaniem co z podwykonawcą tej umowy z firmą „Mikrus”?

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM wyjaśnił, że przedsiębiorstwo „Mikrus” jest podwykonawcą Spółki PKM i on też tą umowę na podwykonawstwo PKM-owi wypowiedział. Jest taki sam okres wypowiedzenia – 6 miesięcy.

Pan Czesław Smusz (Suszec) podziękował za informacje. Zwrócił się z prośbą, aby być może jeszcze w trakcie tego Zgromadzenia lub na następne posiedzenie, przygotować informację, która by obrazowała stawki wozokilometrów w komunikacji lokalnej, funkcjonującej w gminach Związku dla taboru B i C. Uważa, że byłby to jakiś obraz kosztów, które gminy ponoszą organizując komunikację lokalną, z tego wynikają określone oszczędności dla gmin. Nie jest tajemnicą, że komunikacja lokalna w Pawłowicach rozszerza się, zadowolenie mieszkańców się objawia, a koszty są niewspółmiernie niższe związane z tą komunikacją niż wynikające z kosztów wnoszenia do MZK dotacji. Myśli, że nie będzie takiego zrozumienia wśród Radnych gminy Suszec, że stawkę trzeba podnieść rok do roku o 20 groszy. Rozumieją, że koszty rosną, trzeba bilansować w jakiś sposób budżet, ale ma w tej kwestii wątpliwości. Chciałby aby jasno została postawiona sprawa Wodzisławia. Głosy które pojawiają się dzisiaj w tej sprawie nie znajdują właściwie racji. Na Zgromadzeniu było przyjęte, że zostanie wdrożony plan według którego sankcje dla Wodzisławia zostaną uruchomione. Zrodziły się nowe negocjacje, chciałby w związku z tym wiedzieć, ile gmin członkowskich jest zainteresowanych utrwalaniem tej sytuacji, czyli wspieraniem Wodzisławia w tym zachowaniu, że korzystają a nie płacą. Rozumie, że takich gmin byłoby nie mało. Uważa, że trzeba zdecydowania. Wtedy zostało przyjęte to działanie sankcyjne i nie było dyskusji, żeby tego nie robić. Dużo czasu od tego momentu upłynęło, wtedy padło

stwierdzenie, że rozwiązanie będzie do końca września br. Uważa, że jeżeli dalej jest zamysł z Wodzisławiem rozmawiać to należy określić konkretny termin, żeby było widać ten koniec i rozstrzygnięcie. Po stronie Wodzisławia są oczekiwania czy żądania aby zmienić Statut, chcą wchodzić w nasze regulacje, podziela zdanie, że chcą się bawić w ciuciubabkę. Trzeba tę sprawę jasno postawić żeby nie było upływu czasu, a z braku konkretnych rozwiązań obciąża się budżet gmin członkowskich. Powinien być jasny obraz, które gminy akceptują ten stan, a które go nie akceptują.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zwrócił się z pytaniem czy w prezentacji, gdzie był pokazany planowany dochód z biletów i prognozę jego wykonania, jest też w tym ujęta rekompensata, którą zapłaci miasto Jastrzębie? Ile jest zaplanowane tej rekompensaty na ten rok?

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że nie jest tu ujęta rekompensata, w tej pozycji są dochody z biletów, tj. prognoza wykonania na podstawie prognozy 9-ciu miesięcy 2017 roku. Rekompensata jest ustalona na 432 tysiące do końca roku.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) stwierdził, że koniec roku 2017 to jest podobne wykonanie dochodów z biletów jak w roku 2016. Zauważył, że ten rok budżetowy zaczął się bardzo ciężko, były do zapłaty faktury jeszcze z roku poprzedniego, aby zachować regularność opłacania wszystkich faktur i zobowiązań został zaciągnięty kredyt 500 tys. zł, gdzie dzisiaj jest uruchomione 375 tys. zł, ale na koniec roku Związek ma wyjść na prostą. Był to bardzo trudny rok ale Związek wyjdzie na zero. W przyszłym roku widać z szacunków, że mniej zapłacone będzie przewoźnikom z powodu rewaloryzacji, nie będzie problemu takiego jak na początku tego roku. Nie rozumie potrzeby podnoszenia stawki za wozokilometr o 20 groszy. Rozumie, że jest potrzeba rekompensaty przewoźników, aby jak mówił Burmistrz Czerwonki-Leszczyn jakoś usług była jak najlepsza, aby tych pasażerów zachęcić i ten wizerunek polepszyć. Trzeba do tego dokładać, ale dlaczego aż tyle, jeżeli z liczb to nie wynika. Proponuje, jeżeli już mówi się o podwyższeniu, to niższą stawkę, ponieważ nie widzi tutaj zasadności podwyższenia aż o 20 gr.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że aby zbilansować budżet i koszty realne dla przewoźnika, trzeba założyć realne kwoty. To są szacunkowe wyliczenia ile potencjalny przewoźnik wyniesie. Po to jest Biuro Związku aby komunikacja w Czerwionce i w Suszcu funkcjonowała. Oszczędza się na pracownikach PKM-u. W nowym Statucie koszty te będą rozliczane inaczej. Budżet musi być realny i racjonalny.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że w sprawie Wodzisławia termin powinien być określony np. od 01.01.2018r. nie ma już ulgowych biletów dla mieszkańców Wodzisławia Śl.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że na następne posiedzenie zostanie przygotowana informacja w tym temacie.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Markłowice) wyjaśnił, że Zarząd dwa tygodnie temu dowiedział się o wypowiedzeniu umowy przez PKM. To nie była zła wola Zarządu ale zbieg okoliczności, że ta informacja nie została przekazana do Czerwonki-Leszczyn i Suszca. Uważa, że należy do końca doprowadzić negocjacje z Wodzisławiem i zaprasza pozostałych Delegatów do udziału w tych rozmowach. Podziela stanowisko Pana Daniela Wawrzyczka, że Wodzisław od kilku lat pozoruje swoje działania. Stąd Zarząd nie chciał wpisywać w budżet nierealnych kwot, których może nie zrealizować. Budżet konstruuje się na podstawie dokumentów. Wszyscy ponoszą odpowiedzialność i wszyscy znają te problemy, bo mówiło się o nich bardzo dużo. Nie można sobie pozwolić na popełnienie błędów w prowizorium.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) proponuje dezaktywację kart na terenie Wodzisławia Śl.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Markłowice) podziela stanowisko Burmistrza Czerwonki-Leszczyn, że jeśli chcą, aby komunikacja dobrze funkcjonowała to trzeba do niej dopłacić. Zwraca uwagę na te wzrosty od wozokilometrów, które przez ostatnie lata dotknęły Związek. Mszana płaciła na początku ok. 300 tys. zł, a dzisiaj płaci prawie 500 tys. zł, a nic nie zmieniło się w komunikacji. Uważa, że należy być świadomym rozmawiając o Wodzisławiu, że nie ma jeszcze zamkniętych tematów np. z Pawłowicami, gdzie też będą się starać przedstawiać swoje argumenty i

oczekiwać ich z drugiej strony, na ewentualne relacje związane z wprowadzeniem komunikacji za złotówkę, gdzie uważa, że jako Związek ponieśli straty. Także podnosił na wcześniejszych posiedzeniach temat komunikacji lokalnej w Żory. Pytał czy wszystko zbilansowało się i czy jako Związek nie ponieśli żadnych strat. Uważa, że do końca nie było to prawdą, na co są materiały czy dowody. Na ten temat będą prowadzone dyskusje w późniejszym terminie, tak aby miasto Żory mogło również przedstawić swoje argumenty. W jego opinii, jeżeli wprowadza się na danym terenie komunikację darmową, jest to super profit dla samorządu, ale jeżeli Związek miał z tego dochody ze sprzedaży biletów to rzeczą naturalną był to dochód, który wpływał do Związku. Miasto Jastrzębie też mogło dzisiaj wprowadzić komunikację za 0 zł na swoim terenie, ale wiedziało, że to nie jest za darmo. Dlatego wpłaca dzisiaj rekompensatę za te utracone dochody.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że jest to temat do dyskusji na inne posiedzenie.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Markłowice) zgodził się, że na ten temat dyskutować będzie się w innym terminie, w jego odczuciu Wodzisław, gdzie ewidentnie Związek wjeżdża do niego nie płaci za wozokilometr i w jakimś stopniu Pawłowice i Żory.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że Pawłowice i Suszec płacą rekompensatę, tak jak to zostało ustalone. Do tematu projektu budżetu Zgromadzenie powróci.

Członek Zarządu Pan Dawid Topol (Pszów) odnosząc się do kwestii rozmów z Wodzisławem zgodził się z wcześniejszą opinią Burmistrza Czerwonki, że Wodzisław wystąpił bardzo szybko. Ma jedną wątpliwość, czy im się to opłaca, jeśli tak, to nie przysliby rozmawiać. Natomiast generalnie do rozwiązania technicznego jest rzecz, że będzie można z Wodzisławem wzajemnie honorować bilety tzn. PKS, komunikacja miejska i MZK. Jest to teoretycznie możliwe. Uważa również, że jeśli wszyscy chcą czegoś lepszego i więcej, to trzeba więcej zapłacić. Jeżeli Wodzisław jest dzisiaj w sytuacji, że płaci za coś mniej i jeszcze np. obecnie korzysta z ulg refundowanych przez Urząd Marszałkowski to nie dziwi się, że Wodzisław nie chce dopłacić. Uważa jednak, że trzeba rozmawiać. Natomiast w kwestii dotacji na przyszły rok jest za podwyżką o 20 groszy. Ponadto zwrócił uwagę, że obecnie jedynie gmina Mszana nie wpuszcza na swój teren żadnego innego przewoźnika oprócz MZK i nie ma żadnej innej taryfy biletowej. Jego zdaniem Mszana jest idealnym członkiem MZK. Każda inna gmina wpuszcza innego przewoźnika albo ma specjalną taryfę w swojej gminie. Podnosząc dotację o 20 groszy jest to niespełna 4,4%, można o tym dyskutować. Przypomina, że od kilku lat było widać ile pieniędzy wpływa do budżetu z biletów. Zgadza się z opinią Pana Połomskiego, że pierwszy raz zdarzyło się zapłacić faktury za listopad ubiegłego roku. Uważa, że należy pozwolić na ten oddech w budżecie, ponieważ musi być zabezpieczony plan finansowy.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) poinformował, że miasto Żory chce aby był ogłoszony przetarg. Prezydent miasta Żory nie przyjmuje innego rozwiązania. Podyktowane to jest doświadczeniem miasta Żory. Nawiązując do tematu Wodzisławia, do 15.11 Prezydent Miasta Wodzisławia ma przedstawić projekt budżetu Radzie Miasta i RIO, gdzie ma zarezerwować pieniądze na różne rzeczy. W związku z tym proponuje, żeby nie dłużej niż do 31 października br. postawiono im konkretne postulaty z ramienia Związku, a jeżeli nie, to od 01 stycznia 2018 następuje dezaktywacja części biletów na terenie Wodzisławia i to będzie ich problem. Inaczej będą jeszcze dwa lata rozmawiać albo dłużej. Jeżeli chodzi o bezpłatną komunikację w Żorach poinformował, że zostało to wyliczone tyle razy i zdaniem miasta nie ma dochodów z biletów ale jest rekompensata ze strony Żor. Jeżeli są wątpliwości bardzo chętnie ich wysłuchają. Odnosi wrażenie, że to co dzisiaj trzyma Związek w całości - jednym z podstawowych czynników to jest realizacja projektu unijnego i ewentualne kary umowne, które należałoby płacić w przypadku zerwania tego projektu. Dodał, że „system kielecki” z którym miał okazję zapoznać się na targach w Kielcach może stać się rozsądnikiem Związku i prosi wziąć to poważnie pod uwagę.

Więcej wniosków nie zgłoszono, dyskusja została zamknięta.

Następnie przeprowadzone zostawało głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez Pana Piotra Galusa o wykreślenie z projektu uchwały § 4 dotyczącym określenia procentu podwyżki cen biletów.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 10 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 0
wstrzymało się – 0

Wniosek o wykreślenie § 4 został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały z poprawką w sprawie przyjęcia założeń do budżetu na 2018 rok w wysokości zaproponowanej przez Zarząd Związku.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 2 (Pawłowice, Rydułtowy)
wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta większością głosów. Otrzymała nr 16/VII/2017 stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad.8

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zwrócił się z pytaniem kiedy upływa termin trwałości projektu unijnego? **Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć** wyjaśniła, że koniec projektu nastąpi 05 IV 2021r. Trwałość projektu liczy się 5 lat od daty ostatniej płatności dokonanej na rzecz beneficjenta.

Następnie głos zabrał **Prezes Spółki PKM Pan Stanisław Słowiński**. Wyjaśnił, że decyzja o złożeniu wypowiedzenia jest przemyślana i skalkulowana. Biorąc pod uwagę koszty nie ma fizycznej możliwości wykonywania tej umowy z taką stawką. Stawka wozokilometra w ramach tej umowy od stycznia 2018 roku będzie wynosić 4,53 zł. Nikt nie jest w stanie wykonywać sprawnej komunikacji za tak niską cenę. Dodatkowo podwykonawcy, z którymi są związania umowami, nie widzą możliwości dalszej współpracy na takich warunkach. Waloryzacja, która obejmuje stawkę od nowego roku powoduje wegetację. Jest to też kosztem pracowników PKM, którzy domagają się wzrostu płac. Na rynku pracy są problemy, brakuje kierowców. Zwraca uwagę, że jest coraz więcej miast, które mają podmioty wewnętrzne w zakresie komunikacji miejskiej.

Swoje stanowisko przedstawili także **Przedstawiciele związków zawodowych** przy PKM, którzy przekazali, że w Spółce od 7 lat nie było podwyżek płacowych. Załoga Spółki czeka na decyzje, które zostaną podjęte przez Zgromadzenie MZK. Inne firmy komunikacyjne m.in. w Jaworznie, Tychach odbudowują swoje bazy.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) rozumie działanie Prezesa PKM-u, że wypowiedziana została umowa. Przypomina, że nie było woli politycznej jeśli chodzi o przekształcenie PKM-u w podmiot wewnętrzny. Ponawia ofertę miasta Żory w stronę miasta Jastrzębie, aby przejęło PKM za „złotówkę”.

Członek Zarządu Pan Dawid Topol (Pszów) nawiązując do propozycji blokowania biletów na terenie Wodzisławia Śl., zwrócił uwagę, że decyzję należy podjąć na podstawie aktualnych danych.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zaproponował, aby na posiedzenie budżetowe zostały opracowane dokładne analizy, na podstawie których zostanie podjęta decyzja.

Pan Jan Huzarewicz (Zw.Zaw.PKM) zwrócił ponownie uwagę na pogarszającą się sytuację PKM-u. Upowiedział, że jeżeli pracownicy nie otrzymają na 10.11 swoich wypłat, to od 11.11. nie wyjadą.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przekazał, że wszyscy delegaci rozumieją sytuację PKM-u. Związek również borykał się z trudną sytuacją finansową.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

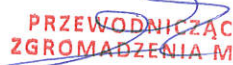
Protokołowała:


J. Ostrowska

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program obrad
- 3) sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu
- 4) rezygnacja p. Marcina Połomskiego
- 5) uchwała nr 15/VII/2017
- 6) protokół Komisji Rewizyjnej MZK
- 7) uchwała nr 4200/V/126/2017 RIO K-ce
- 8) informacja za I półrocze 2017 z wykonania budżetu MZK
- 9) uchwała nr 16/VII/2017

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia


**PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK**
Franciszek Dziendziel



PROGRAM

posiedzenia
Zgromadzenia **Międzygminnego Związku Komunikacyjnego**
w Jastrzębiu Zdroju
w dniu **12 października 2017** roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego Zgromadzenia.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.
5. Zmiany w składzie Zarządu Związku.
 - przyjęcie rezygnacji p. Marcina Połomskiego z członka Zarządu Związku;
 - uzupełnienie składu Zarządu.
6. Informacja Przewodniczącego Zarządu Związku z wykonania budżetu Związku za I półrocze 2017 roku :
 - a) przedstawienie sprawozdania;
 - b) odczytanie protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli;
 - c) odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze 2017 rok.
7. Omówienie założeń do budżetu na 2018 rok i przyjęcie stosownej uchwały.
8. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu-Zdroju w dniu 16 listopada 2017 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 8 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne. W trakcie obrad (przy pkt. 4) przybył delegat gminy Mszana, w związku z czym na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 9 gmin.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, że Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny upoważnił Pana Andrzeja Raudnera – Zastępcę Burmistrza Gminy i Miasta do reprezentowania go podczas Zgromadzenia w dniu dzisiejszym (upoważnienie nr 124/7 stanowi zał. nr 2 do protokołu).

Następnie został odczytany program posiedzenia (zał. nr 3 do protokołu).

Do programu nie wniesiono uwag. Program posiedzenia został poddany pod głosowanie:

- „za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- „wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 12.10.2017r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie:

- „za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- „wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda przedstawił informację z prac Zarządu Związku w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.

Zarząd Związku od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia Związku spotkał się 2 razy, omówił i przyjął uchwały m.in. w sprawie:

- podania do publicznej wiadomości informacji o wykonaniu budżetu Związku;
- zmian w układzie wykonawczym budżetu Związku na 2017 rok (zabezpieczenie środków na karę nałożoną na Związek przez Prezesa UZP);
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia MZK dotyczącej przyjęcia budżetu na 2018 rok;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia MZK dotyczącej przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej MZK na lata 2018-2021;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia MZK dotyczącej zmiany budżetu na 2017 rok;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia MZK dotyczącej zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej MZK na lata 2017-2020;

Głównym tematem wszystkich posiedzeń Zarządu była sytuacja Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju. Prawie w każdym posiedzeniu uczestniczył Zarząd

Spółki PKM– p. Stanisław Słowiński oraz p. Damian Gałuszka. W posiedzeniu Zarządu w dniu 25.10.br. uczestniczyli także przedstawiciele załogi i związków zawodowych PKM. Zarząd Związku spotkał się z także z Doradcą Prezydenta Miasta Żory p. Jackiem Pruchnickim, aby omówić realizację komunikacji przez firmę A21 w Żorach, a która nie wykonuje tych zadań z należytą starannością.

Następnie **Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć** omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2017 rok. Wyjaśniła, że zmiana uchwały budżetowej jest konieczna z dwóch powodów.

Pierwszym jest konieczność dokapitalizowania własnej spółki. Na ten cel w budżecie zaplanowano kwotę 400.000,00 zł jako wydatek majątkowy.

Druga zmiana wynika z niedoszacowania budżetu w zakresie planu wykonania usług komunikacyjnych. Projekt budżetu na 2017 rok zakładał zwiększony wydatek na przewoźników w wysokości 1.500.000,00 zł, natomiast faktyczna wysokość faktur do zapłacenia za 2016 rok, które przeszły na 2017 rok to kwota 1.951.954,84 zł. Wobec powyższego konieczna jest korekta planu na wydatki bieżące o kwotę 603.000,00 z przeznaczeniem na komunikację oraz podatek od towarów i usług.

Na pokrycie planowanych wydatków w wysokości 1.003.000,00 zł z tegorocznego budżetu wygoszpodarowano kwotę 270.000,00 zł na którą składają się: rezerwa ogólna 42.000,00 zł, zmniejszenie planu obsługi długu o 15.000,00 zł, zmniejszenie planu wydatków na administrację o 134.000,00 zł, oraz zmniejszenie planu wydatków bieżących w dziale transport i łączność o 79.000,00 zł.

Pozostałą kwotę 733.000,00 zł zaplanowano pokryć zwiększonymi dochodami. O kwotę 432.000,00 zwiększa się plan dotacji dla miasta Jastrzębie-Zdrój, wynikającą z podpisanego porozumienia w sprawie bezpłatnej komunikacji dla dzieci i młodzieży. O 100.000,00 zwiększa się plan dochodów z tytułu grzywien i kar od ludności po analizie wykonania dochodów za dziesięć miesięcy. O pozostałą kwotę 201.000,00 zł zwiększa się plan dochodów ze sprzedaży biletów.

Przewodniczący Zgromadzenia rozpoczął dyskusję w sprawie proponowanego projektu uchwały. Zwrócił się z pytaniem czy można zrezygnować z rezerwy ogólnej, czy jest to zgodne z przepisami?

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że przeniesienie tych środków jest zgodne z przepisami, ponieważ wydatki przenoszone z rezerwy ogólnej nie mogą zwiększać planowanych wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy (z art. 259 pkt 3 ustawy o finansach publicznych).

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zauważył, że dzisiaj proponowane jest 400 tys. zł dokapitalizowania PKM-u. W związku z tym pyta jaka jest kondycja PKM-u? Czy to dokapitalizowanie pomoże Spółce? Przypomnił, że wcześniej delegaci nie wyrazili zgody na dokapitalizowanie PKM-u. Pyta jakie są plany PKM-u na przyszłość?

Głos zabrał **Przewodniczący Zarządu Związku Pan Janusz Buda** wyjaśnił, że poprzednio, w maju br. była rozpatrywana uchwała o pokryciu straty PKM. Obecnie Zarząd chce z środków własnych, w ramach posiadanego budżetu MZK przeznaczyć proponowaną kwotę dla PKM-u. Ponadto zostaną podjęte rozmowy o przejęciu kontraktu, firma Warbus jest wstępnie tym zainteresowana. Zwraca także uwagę na to co dzieje się na rynku komunikacyjnym. Przykładem tego są obecne problemy komunikacji lokalnej w Żorach. Potrzebny jest przewoźnik, który jest pewny i konkretny, który zapewni bezpieczeństwo organizowania transportu zbiorowego. Będzie to z korzyścią dla wszystkich.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że wcześniej była zlecona analiza dotycząca komunikacji w Jastrzębiu-Zdroju, na którą złożyli się wszyscy Członkowie Związku. Uważa, że sytuacja PKM-u wymagałaby na pewno analizy czy ma możliwość dalszego funkcjonowania. W przeciwnym wypadku będzie trzeba zabezpieczyć

środki na odprawy dla pracowników PKM. Wydanie środków teraz powoduje pozbycie się ich na ewentualne odprawy, przez co można skrzywdzić pracowników PKM. Jest za zamówieniem szczegółowej analizy dotyczącej PKM. Zastanawia się na ile te środki wystarczą. Trudno ocenić jaka będzie sytuacja PKM w styczniu i lutym 2018 roku. Czy będą środki na pozostałe miesiące. Przypomniał, że były wcześniej deklaracje niektórych gmin i miast o przekazaniu Spółki miastu Jastrzębie-Zdrój za symboliczną złotówkę.

Przewodniczący Zarządu Związku Pan Janusz Buda poinformował, że Rada Miasta podjęła uchwałę kierunkową, dającą możliwość dokapitalizowania PKM. Została zlecona analiza prawna o sposobie i możliwości tego działania. Uważa, że na chwilę obecną inne działania są karkołomne ponieważ miasto Jastrzębie jest w MZK. Przypomina, że jest możliwość przejęcia kontraktu od firmy Warbus, rozmowy na ten temat będą toczyć się pomiędzy PKM a Warbusem. Odnosząc się do wykonanej wcześniej analizy wyjaśnił, że analiza była zlecona firmie zewnętrznej, aby uniknąć zarzutów o stronniczość. Wyznaczony jest kierunek, PKM musi mieć zachowaną płynność finansową i starać się odzyskać kontrakt. Proponowany krok nie wymaga sięgania po środki dodatkowe z gmin. Nie zgadza się z opinią, że działania te wyrządzą krzywdę pracownikom PKM.

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM przekazał, że jest obecny praktycznie na każdym posiedzeniu Zarządu Związku. Lojalnie informował zawsze o sytuacji Spółki. Sytuacja nie jest dobra, w innym przypadku nie byłoby dzisiejszej dyskusji. Przypomina, że wcześniej już mówił, że bez pomocy gmin Spółka nie da sobie rady. Przy podsumowaniu roku 2016 Zarząd PKM zwracał się o dofinansowanie poniesionej straty. Był złożony wniosek o dopłatę dla Spółki. Podjęto inną decyzję. W jego opinii sama pomoc finansowa nie jest robieniem krzywdy pracownikom.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zwrócił uwagę, że PKM wystąpił o sprzedaż dwóch gruntów (nieruchomości), gdzie obecnie wszyscy się znajdują. Pomija fakt, że nieruchomość ta traci na wartości, z powodu sprzedaży niektórych działek i ustanowionych na nich służebności dróg, przez co nikt nie będzie zainteresowany resztą nieruchomości. Nikt nie panuje nad tym, czy na parkingu, który jest przed PKM-em i MZK parkują firmy, które wynajmują powierzchnie lub kupiły działki. Wtedy, aby ta upadłość nie nastąpiła została sprzedana jedna działka (drugiej się nie udało), co pomogło na parę miesięcy. Teraz rozmawia się o 400 tys. złotych, które pomogą przetrwać 3-4 miesiące. W styczniu-lutym znów będzie prośba o kolejne dofinansowanie. Zgadza się z Przewodniczącym Zarządu, że trzeba mieć plany, dążyć do ich realizacji ale nie widzi w przypadku PKM-u realnych na to szans. Aby przekazać umowę PKM-owi będą zrywane funkcjonujące umowy z przewoźnikami (powiat wodzisławski, Warbus), nie widzi możliwości na jakiej zasadzie miałyby to nastąpić. Jako gminy tylko do PKM dopłacają. PKM od wielu lat przynosi straty, to nie jest problem obecny. Ile pracownicy mogą być bez podwyżek. Uważa, że przesuwają się tylko nieuniknione. Kwota 400 tys. złotych pozwoli PKM wytrzymać tylko do lutego 2018 roku. Nowych kilometrów, nowych usług nie widać. Plany są, żeby mógł jeździć w Czerwionce-Leszczynach, ale jak będzie konkurował na rynku z innymi przewoźnikami, gdy Prezes PKM przyznaje, że jest bardzo trudno.

Pan Damian Gałuszka Wiceprezes PKM odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Marcina Połomskiego nie zgodził się z sugestią, że Spółka nie ma szans z prywatnymi przewoźnikami. Zapytał czy to ma oznaczać, że PKM ma działać niezgodnie z prawem? Tak jak działają niektóre firmy. Natomiast co do sprzedaży majątku, chciał przypomnieć, to że jeżdżą w Rydułtowach za taką stawkę to jest pokłosie tego, że PKM sprzedał plac autobusowy w Wodzisławiu, zajezdnię w Wodzisławiu na ul. Łużyckiej i wszystkie te koszty, które PKM dostał to nie było przelane na wynagrodzenia dla pracowników, tylko poszły na działalność komunikacyjną, żeby ten wozokilometr dla gmin i miast był po tej cenie, po której jeżdżą - czyli niskiej. Uważa, że jeżeli tak będą myśleć to wtedy obraz będzie bardziej rzeczywisty. Zauważył także, że dokapitalizowanie Spółki PKM spowoduje to, że miasto Jastrzębie będzie

miało trochę więcej czasu, a jeżeli opinia niezależnego instytutu będzie pozytywna, to Rada Miasta razem z Panem Prezydentem będzie mogła dokapitalizować Spółkę. Poprosił także o potwierdzenie informacji, że firma Warbus przesłała maila, że są zainteresowani oddaniem kontraktu, ponieważ po nowej stawce z nowym rokiem Warbus nie wyobraża sobie jeździć.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) odniósł się do pierwszego stwierdzenia Pana Damiana Galuszki i oświadczył, że na pewno nie skłania do działania niezgodnie z prawem. Powtórzył jedynie to, co Prezes PKM od początku roku powtarza, że jest bardzo ciężko konkurować na wolnym rynku z firmami, których nie można skontrolować. Przykładem jest Warbus, gdy przychodzi kontrola tutaj na miejscu, a firma ma siedzibę w Warszawie, przez co nie mogą być tutaj skontrolowani. Podkreślił, że na pewno nie było to w związku z tym, że PKM ma źle działać bo ma działać zgodnie z prawem.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) poinformował, że w Żorach odbyli zdecydowaną rozmowę z przewoźnikiem wykonującym komunikację lokalną i sytuacja została unormowana. Trudno ocenić, czy będzie tak już cały czas, ale przewoźnik tłumaczył powstałe problemy tym, że wygrał duży przetarg w sporej odległości od Żor, przez co miał trudności organizacyjne. Pan Daniel Wawrzyczek zwrócił uwagę, że Żory są członkiem MZK od początku i aktywnie martwią się o to co dzieje się w Związku. W związku z wypowiedzeniem umowy na teren Czerwonki-Leszczyn, Suszca i Żor rozważają wspólnie z prawnikami Urzędu różne rozwiązania. Proponuje także rozważyć podobny wariant tak jak w przypadku ZTK w Żorach tzn. podziału PKM-u na dwie części: PKM- Nieruchomości i PKM-Transport. Uważa, że byłoby to możliwe do przeprowadzenia i np. nabywcą było by miasto Jastrzębie-Zdrój. Jego zdaniem po tych stawkach jakie są, nie tylko PKM ale i inne firmy będą miały kłopoty z funkcjonowaniem w przyszłym roku. Zastanawia się czy dla dobra komunikacji na terenie Związku, nie należałoby podjąć decyzji o rozwiązaniu tych umów i na nowo ogłosić przetargi.

Pan Czesław Smusz (Suszec) zauważył, że z relacji Prezesa można wywodzić, że sytuacja w PKM-ie z upływem czasu pogarsza się. Były lepsze czasy, teraz są gorsze. Myśli, że część obecnych na sali Radnych Gmin kojarzy jakie były ustalenia, jakie były wizje włodarzy miast i gmin zrzeszonych w Związku. W sytuacji jak każda gmina wypowiadała się co do możliwości wspierania PKM-u. Każda gmina jednoznacznie wypowiedziała się. Teraz są wyraźne głosy w tej kwestii, nie było jednak konkretnej odpowiedzi na ile te 400 tys. złotych PKM-owi wystarczy. Uważa, że nie na długo i należy przypuszczać jak to będzie wyglądało za trzy-cztery miesiące, czy te pieniądze będą do wygenerowania z budżetu czy będzie to wyciąganie ręki do gmin. Pisma w tej sprawie przyszły z miasta Jastrzębie, które by miały budować zrozumienie w gminach o wsparcie PKM-u. Nikt wtedy nie podał podstawy prawnej, z której by można wywieść te możliwości jako dokapitalizowania tego przedsiębiorstwa z pozycji gminy. Propozycja jednak była. Jeżeli teraz mówi się o sprawdzaniu tej podstawy prawnej dla potrzeb samego miasta to też dowodzi, że ten ruch dzisiaj proponowany do podjęcia, jest ruchem zdecydowanie tymczasowym.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zgodził się z opinią Pana Czesława Smusza. Prezes PKM na wstępie odpowiedział, że kwota ta jest na pokrycie bieżących spraw a w styczniu kolejny raz będą się delegaci zbierali, żeby dojść do tego momentu, aż ta płynność finansowa zostanie uzyskana. Nie chodzi tylko o płynność ale i o to aby pracownicy otrzymali większe wynagrodzenia, żeby mogli być na rynku traktowani jak w pozostałych firmach transportowych.

Głos zabrał **Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda**, który zwrócił uwagę, że do tej pory wszystkie problemy PKM-u były załatwiane na zasadzie, że mają sprzedać działkę i działać dalej. Można rozmawiać na temat różnych wariantów ale Zarząd działa. Uważa, że należy zrobić ten krok, pomóc PKM-owi i działać dalej. Likwidacja nie jest teraz rozwiązaniem. Uważa, że proponowana pomoc jest pierwszym realnym krokiem ze strony MZK jako właściciela. Dzięki temu będzie czas na dalsze działanie, będą toczyły się rozmowy. Zdaje sobie sprawę,

że nie będą one proste, ale są możliwe do osiągnięcia. Zwraca uwagę, że nie można firm, które wykonują usługi dla MZK traktować, że powinni najlepiej za darmo jej wykonywać. Mają te usługi zrobić dobrze a MZK ma zapłacić uczciwą cenę.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że obecnie jest połowa listopada. Teraz jest proponowane 400 tys. złotych z których zapłacone będą wydatki bieżące, co będzie w styczniu?

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że budżet musi być zbilansowany, wszystko wyjaśni się po nowym roku, przygotowywane są analizy, rozpoczęte zostaną intensywne prace. Liczy, że Zarząd Związku zostanie dzisiaj uzupełniony i będzie wzmocniony merytorycznie, co pozwoli skuteczniej działać dalej.

Pan Andrzej Menżyk (Radlin) zauważył, że są to pieniądze publiczne i należy zastanowić się na co są wydawane. Nie można ich rozdawać. Będąc jednym z delegatów z najdłuższym stażem w Związku przypomina, że jest to już kolejna propozycja. Propozycje te dotyczą tylko pomagania czy ratowania. Zwrócił się z pytaniem o Radę Nadzorczą Spółki czy program naprawczy na dalsze lata. Jego zdaniem jedynie usłyszał, to że delegaci spotkają się w styczniu czy lutym i będzie kolejna propozycja o 400 lub 600 tys. złotych pomocy. W PKM-e są ludzie, którzy mają swoją wytrzymałość, mają swoje rodziny. Może okazać się, że zaczną się protesty pracowników.

O głos poprosił **Pan Jan Huzarewicz** (Związki Zawodowe PKM) i potwierdził, że taka sytuacja może się zdarzyć. Zwrócił się z pytaniem do p. Menżyka kiedy MZK pomogło PKM-owi?

Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał czy wszyscy przewoźnicy mają klauzulę o możliwości wypowiedzenia umowy za 6-cio miesięcznym wypowiedzeniem?

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu - Dyrektor Biura Związku, wyjaśnił, że pozostali przewoźnicy tak, natomiast Warbus nie ma takiej klauzuli w umowie.

Pan Piotr Galus (Marklowice) odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi Delegatów, zwrócił uwagę, że z drugiej strony, nikt ich (samorządy) nie traktuje ulgowo. Jeśli jest tylko możliwość to ile się da, chce się od nich, jako Zamawiającego, wyciągnąć i wyciąga. Martwi go ta możliwość wypowiedzenia umów, bo została wprowadzona możliwość waloryzacji stawki. Przypomina jednak, że nie było to wprowadzone na wniosek Zarządu - o waloryzację, o paliwo, wg wskaźnika paliwowego. To były wnioski przewoźników. Należało przewidzieć, że to może też działać w drugą stronę. Nie był to wymysł Zarządu, było to potraktowanie uczciwie Wykonawcy. Trudno było przewidzieć, że mając umowę na 10 lat jest wszystko, bo składnikiem ceny powinna być ocena ryzyka i to ryzyko powinno być finansowo przełożone na cenę. Było to uczciwie sformułowane, żeby każdy miał równe szanse a gdy ten faktycznie główny czynnik cenotwórczy tj. paliwo idzie w górę, żeby był rekompensowany. Przy czym, tu składa się dużo więcej innych czynników, ponieważ paliwo idzie w dół a inne składniki poszły w górę. Dotyka to każdego innego przewoźnika, który musi się np. ubezpieczyć komunikacyjnie. Teraz rozmawia się o przedsiębiorstwie, ale można się spotkać z tym, że dotknie Związek jeszcze parę takich wypowiedzeń. Przy czym okazało się, że pierwszym, który z tego skorzystał było własne przedsiębiorstwo. Trudno jest cokolwiek wyrokować, można spotkać się z tym, że będzie konieczność zmiany budżetu roku przyszłego. Trudno powiedzieć, czy każdy z obecnych władarzy zdaje sobie z tego sprawę. Jest to widoczne po zupełnie innych zamówieniach publicznych, które graniczą z pewnym wykorzystywaniem sytuacji na rynku. Nie może być tak, że coś co jest uczciwie wycenione jest potem 100% droższe w wyniku uczciwego postępowania przetargowego. Uważa, że należy się zastanowić jakie mogą być dalsze scenariusze. Wariant negatywny - to, że te stawki od 01 stycznia wejdą i będą zmuszały do działania innych przewoźników. W takiej sytuacji mieć swój podmiot, na który mimo wszystko jest pewien wpływ to jest dobrze. Jeśli jednak ten podmiot działa w taki sposób jak obecnie, to jak można być tego pewnym. Obecna sytuacja pokazuje, że prawie 1/3 Związku nie jest pewna jak będzie wyglądał u nich transport, trudno dziwić się ich zdenerwowaniu na poprzednim Zgromadzeniu. Gminy powiatu wodzisławskiego przeżyły taką sytuację i nikomu nie życzy podobnej sytuacji.

Prosi o przedstawienie informacji jak to miałyby funkcjonować ze strony PKM. Na ile im wystarczy i co będzie później, nie jest do końca przekonany jaką decyzję należy podjąć. Być może lepiej mieć swoje przedsiębiorstwo niż być zdanym na łaskę podmiotów trzecich. Obecnie w prawie każdej gminie funkcjonuje gminny zakład gospodarki komunalnej, który też jest takim wentylem bezpieczeństwa. Gminy muszą mieć zagwarantowaną pewność działania, czyli pewność transportu czy pewność wody.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że program naprawczy PKM jest i został wdrożony (tj. program oszczędnościowy czy pozyskiwanie innych dochodów przez Spółkę). Zapewnił także, że ta pewność komunikacyjna jest pomimo, iż umowa na Żory, Czerwionkę-Leszczyny i Suszec została wypowiedziana. Komunikacja na tym obszarze funkcjonować będzie bez zakłóceń. Podkreślił ponownie, że ta pomoc dla PKM jest pierwszym krokiem i jednoznacznym sygnałem pomocy ze strony MZK. Uważa, że jeśli chodzi o ceny, nie należy obawiać się, że ktoś będzie chciał zbijać na tym kapitał. Prosi o pozytywną decyzję, która zapewni także MZK stabilizację.

Pan Dawid Topol Członek Zarządu (Pszów) zauważył, że niektóre poruszone dzisiaj tematy w przeszłości miejsca nie miały, albo przynajmniej są przedstawiane w innym świetle. Nie pamięta sytuacji, żeby było tak, że to gminy dokładały do PKM-u. Zawsze było tak, że w uchwale był zapis: „straty będą pokrywane zyskami z lat przyszłych”. Nie zgadza się także ze stwierdzeniem, że sprzedaż części wodzisławskiej PKM-u pozwoliła na obniżenie dzisiejszej stawki za wozokilometr na Wodzisławiu. Z tego co się orientuje, te pieniądze poszły na odprawy dla pracowników i na ratowanie bieżącej sytuacji. Nie chce polemizować dzisiaj czy przewoźnicy są w stanie jeździć za takie stawki jakie są czy nie, bo po ostatnich przetargach jeżdżą za podobne stawki, na jakich jeżdżą u nich. To jest kwestia systemu. Obawia się natomiast tego, że dzisiaj nie do końca dyskutują chyba nad tym czy PKM ma funkcjonować czy nie, ale nad modelem funkcjonowania komunikacji na terenie MZK. W tej sytuacji jest pytanie czy chcą trudny okres przetrwać i dołożyć, mimo wszystko publiczne pieniądze. Plus w tym rozwiązaniu na dzisiaj jest taki, że de facto nie przyjmują ustaleń m.in. z majowego Zgromadzenia, że gminy nie dokładają nowych pieniędzy do PKM-u. Są to środki z budżetu MZK. Trudno dzisiaj określić czy w styczniu lub lutym będzie następne Walne Zgromadzenie, ale dzisiaj PKM jest na „torze kolizyjnym” z bankrutem i likwidacją. Przypomina, że nie jest to sytuacja, która zdarzyła się w pół roku, trwało to latami. Trudno ocenić czy uda się z tej sytuacji wyjść. Uważa, że należy spojrzeć na tę sprawę przez pryzmat innych związków i gmin. To nie jest kwestia czy będzie jeździł nowy autobus czy nie, bo nowy też kosztuje. Natomiast przykład zakładów komunalnych pokazuje, że gmina ma czasem obowiązek wziąć na siebie odpowiedzialność społeczną wobec swojego mieszkańca, że nie do końca o to chodzi ile to kosztuje, ale to ma zadziałać. Wszyscy mają wątpliwości co będzie dalej, Zarząd też toczył dyskusje na ten temat. Jego zdaniem na dzisiaj nie jest kwestią czy ratować PKM czy nie, ale wiadomo, że to pozwoli mu przetrwać do końca roku i pozwoli dać trochę czasu na dalsze działanie. Nie wie jak będzie z komunikacją w Żorach, ale na ostatnim Zarządzie, na którym był Pan Pruchnicki (Doradca Prezydenta Żor), sytuacja generalnie była taka, że niestety stają kolejny raz w sytuacji takiej, że to przewoźnik trzyma wszystkich „w szachu”, bo nie dotrzyma pewnych rzeczy. Jego zdaniem jeżeli ktoś podejmuje się określonego zadania, to nie może być tak, że wtedy lekceważy te zadania, które już ma. Jeżeli będą ogłoszone przetargi w Żorach czy w Czerwionce trudno ocenić czy PKM je wygra. Inną kwestią jest, czy do niego przystąpi lub czy do tego czasu przetrwa. Rynek na dzień dzisiejszy jest wyspany z taboru i z ludzi. Należy odpowiedzieć na pytanie, jakiego modelu komunikacji wszyscy dzisiaj chcą - być tylko organizatorem a wtedy trzeba wiedzieć jakich ma się partnerów, czy być realizatorem tych usług.

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu - Dyrektor Biura Związku zauważył, że przyjęto już poprzednio założenia do budżetu na 2018 rok, ale z pewnością komunikacja będzie droższa. Od IV'2018 przewoźnik na obszarze Czerwionki-Leszczyn, Żor i Suszca będzie na pewno za wyższą stawkę.

Głos zabrał **Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM** i wyjaśnił, że nigdy nie było bezpośredniej dopłaty dla PKM-u, jedynie płatność za usługi. Zgodził się z Panem Piotrem Galusem, że to przewoźnicy żądali zapisu o waloryzacji stawki w umowie. Zaznaczył, że są jednak różne warianty waloryzowania stawki. Teraz to działa w przeciwnym kierunku. Warunki przetargowe spowodowały, że doszedł jeszcze do kosztów nowy czynnik tj. utrzymanie nowego taboru. Uważa, że wszystkie decyzje wymagają czasu, ale aby dotrzeć do tych działań ta pomoc jest im niezbędna.

Pan Piotr Galus (Marklowice) podkreślił, że nowy tabor i standard jaki miał prezentować był dlatego, aby mieszkaniom mieć zapewniony odpowiedni poziom usług. Uważa, że jeśli daje się takie wymogi to należy dać również szansę trwałości i pewności przewoźnikowi, że jeśli zaciągnie zobowiązania na ten zakup i na spełnienie tych warunków, to będzie miał jako przedsiębiorca jakąś pewność, że wywiąże się później z zawartych umów kredytowych czy leasingowych. Stąd pojawił się okres trwania umowy na 10 lat, aby przewoźnik wiedział, że może rozwijać przedsiębiorstwo i zainwestować, że z parę lat będzie musiał zrobić kolejne zmiany i ma to rozłożone na dłuższy czas a nie na 3 lata. Wzięło to się także z pewnego lobbingu i to nie samorządowego, tylko podmiotów gospodarczych w zakresie ustawy o zbiorowym transporcie, gdzie jest to *lex specialis* w zakresie możliwości wydłużenia umowy.

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM przypomniał pierwsze rozdanie przetargowe i jakie ceny tam się pojawiły w ofertach przewoźników. W jego ocenie były to realne stawki wozokilometra w granicach 6 złotych. Dalsze postępowania i niejako konkurencja spowodowała, że te stawki zostały obniżone do poziomu niskiego a teraz w konsekwencji, ta nieszczęsna waloryzacja spowodowała, że te stawki jeszcze w przeciągu trzech lat trwania kontraktu, zostały obniżone jeszcze o 10 %.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda zauważył, że jest jeszcze jedna bardzo ważna kwestia. Jest to pewność funkcjonowania komunikacji na terenie Związku. Wierzy, że uda się wypracować rozsądny model, że firma będzie funkcjonowała. Nie wyobraża sobie, że nagle z dnia na dzień komunikacja stanie. Myśli, że podchodząc pragmatycznie to, że MZK dokapitalizuje w tej chwili kwotą 400 tys. złotych PKM, z dbałością o finanse publiczne i jest to możliwe. Zwraca się ponownie do Delegatów o wyrażenie na to zgody.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zauważył, że jeśli chodzi o PKM jako swoje przedsiębiorstwo i tę pewność komunikacyjną to już teraz związki zawodowe uprzedzają, że pracownicy mogą zastrajkować. Co wtedy w tej sytuacji z tą pewnością?

Pan Mirosław Szymanek Członek Zarządu (Mszana) stwierdził, że kiedy dyskutowano na ten temat miał początkowo wątpliwości. Pamięta wszystkie spotkania i rozmowy Burmistrzów, Prezydentów i Wójtów. Były wtedy jasno sprecyzowane oczekiwania wszystkich władarzy gmin co do Związku, PKM-u i pewnych zasad funkcjonowania. Od tego jednak czasu coś się zmieniło. Zmieniła się sytuacja, w której się znajdują jako samorząd. Zgadza się z opinią Pana Piotra Galusa, że zmieniło się podejście podmiotów gospodarczych w kwestii przetargów, które przeprowadzają samorządy. Coraz trudniej przeprowadzać postępowania przetargowe, szczególnie jeśli chodzi np. o branżę budowlaną, gdzie zdarzają się sytuacje podwyższania kosztorysów. Wiąże się to z pewnym trendem, gdzie podwyższane są pensje, koszty przedsiębiorców i potem te koszty ktoś musi zapłacić. Wszyscy to zauważają, ale należy wziąć pod uwagę również to, że dzisiaj zmieniła się także komunikacja. Zmieniło się również podejście podmiotów komunikacyjnych do tej sprawy. Nie uda się uchronić przed dopłatami do komunikacji jeśli będą ją chcieli utrzymywać. Przypomina, że ich głównym celem statutowym jest utrzymanie komunikacji. Powołał się na słowa Pana Piotra Galusa z wcześniejszej dyskusji, że gminy płacą

za gotowość i jakość usług. Również Burmistrz Wiesław Janiszewski zwracał na to uwagę, czuł zagrożenie co może się stać od następnego roku. Pan Mirosław Szymanek zdaje sobie jednak sprawę z tego, że będzie to kosztowało drożej. Jako wódczyni gminy Mszana był początkowo przeciwny i nie chciał wydawać pieniędzy. Każdy pieniądz, który wydają jest publiczny i są z tego rozliczani. Należy się zastanowić, czy w tej trudnej sytuacji w jakiej jest Związek i PKM zrobić jeszcze raz ten krok i spróbować pomóc, żeby pomóc również sobie. Jeżeli dzisiaj nie podejmą tej uchwały, to w jakimś krótkim okresie czasu spotkają się wspólnie i będą podejmować decyzję o upadłości bądź likwidacji PKM. Będzie to pewien problem i pytanie co dalej, czy PKM będzie miał szansę na branie udziału w przetargach. Pojawiają się głosy, że już wtedy nie będzie mógł. Likwidacja będzie tym elementem do zamknięcia funkcjonowania tego zakładu. Zarząd Związku miał okazję spotkać się z przedstawicielami związków zawodowych PKM, przedstawicielami załogi i rozumie także frustrację pracowników Spółki. W ich opinii Związek jako właściciel nie pomógł im, żeby ten zakład w jakiś sposób ratować. Związki Zawodowe PKM przekazały, że na tyle rozumieją sytuację, że starają się pracownikom to tłumaczyć. Nie chcą stawiać wszystkiego na ostrzu noża. Uważa, że jeżeli dzisiaj okażą wolę pomocy to na pewno pracownicy nie będą strajkować. Może będzie czas na to, że ta sytuacja wyjaśni się. Odnosząc się do kwestii z Warbusem, nie miał okazji zapoznać się z treścią przesłanego maila, ale było także spotkanie Zarządu z firmą Warbus. Nie było wtedy sygnałów, że firma chce się wycofać z kontraktu. Informowano, że stawka jest niekorzystna, ale są na tyle silną firmą i mają podpisane inne kontrakty, mają dochody, że przetrwają ten okres.

Pan Jan Huzarewicz (Związki Zawodowe PKM) uprzedził, że oczekują na spotkanie z mediatorem, będą prowadzone rozmowy i nie może powiedzieć jaka będzie decyzja pracowników PKM. Zwrócił uwagę, że zebrani mówią tylko o firmie a nie o załodze.

Pan Piotr Galus (Marklowice) zauważył, że zna historię tych przetargów. W drugim PKM wygrał, ale przegrał sprawę w KIO (zarzucono rażąco niską cenę), natomiast jeśli chodzi o stawkę to różnica była paroprocentowa. Dokładnie przeanalizował uzasadnienie KIO. Została wtedy bardzo dokładnie przeanalizowana sytuacja PKM-u. Uważa, że wtedy Zarząd Spółki powinien był zastanowić się nad tym rozstrzygnięciem, może należało pójść w kierunku przeorganizowania kadrowego po to, żeby były środki dla tych bezpośrednio działających. Jego zdaniem, jeżeli związki zawodowe mówią, że będą strajkować to mają do tego prawo.

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM wyjaśnił, że nie może brać odpowiedzialności za złożone przez PKM oferty przetargowe, bo nie była to jego decyzja. W kwestii reorganizacji, po trzecim przegranych przetargu, była przeprowadzona redukcja zatrudnienia (zwolniono 55 pracowników) i te zmiany, które można było wprowadzić, były przeprowadzone. Zredukowano pewne koszty, zamrozili także wynagrodzenia. Zarząd starał się ograniczyć wszystkie zbędne obciążenia, które były możliwe w tym momencie, aby dostosować się do warunków. Były w tym czasie kierowane do MZK pisma, w których była przedstawiana aktualna sytuacja firmy. Jest jednak jakaś granica kosztów, żeby świadczyć usługi na pewnym poziomie, poniżej której nie da się już zejść. Sprawia to, że obniżająca się stawka. Przypomniał, że rok 2016, w którym wykonywane były przez PKM wszystkie usługi, zakończył się niewielkim, ale zyskiem. Świadczy to o tym, że stawka ta do tamtych warunków była w miarę optymalna i pozwoliłaby na funkcjonowanie.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zgłosił wniosek o 5 minut przerwy w obradach. Wynik głosowania:

„za” głosowało	– 9 członków Zgromadzenia
„przeciw”	– 0
wstrzymało się	– 0

Wniosek o 5 minut przerwy został przyjęty jednogłośnie.

Po wznowieniu obrad **Przewodniczący Zgromadzenia odczytał** treść uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Związku na 2017 rok.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 5 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 2 (Pawłowice, Rydułtowy)
wstrzymało się – 2 (Suszec, Radlin)

Uchwała została odrzucona.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 5 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 1 (Rydułtowy)
wstrzymało się – 3

Wniosek o reasumpcję głosowania został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o ponowne głosowanie w sprawie zmiany uchwały budżetowej Związku na 2017 rok. Projekt uchwały został poddany pod głosowanie

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 5 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 2 (Pawłowice, Rydułtowy)
wstrzymało się – 2 (Suszec, Radlin)

Projekt uchwały nie uzyskał bezwzględnej większości głosów i został odrzucony.

W związku z odrzuceniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Związku na 2017 rok nie podjęto głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2017 – 2020.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda zwrócił się do Delegatów aby rozpocząć ponownie dyskusję w tym temacie.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, że była reasumpcja głosowania. Temat nie jest definitywnie zamknięty, jeżeli będzie złożony przez Zarząd wniosek, to zostanie zwołane Nadzwyczajne Zgromadzenie MZK. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby wrócić do dyskusji.

Ad.6

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** poprosił o zgłaszanie kandydatur na członka Zarządu Związku. Następnie zgłosił kandydaturę **Pana Piotra Galusa**, który wyraził zgodę na kandydowanie zastrzegając, że jeżeli funkcja ta będzie kolidowała z pracą w Gminie, to poda się wtedy do dymisji. Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. W skład Komisji weszli:

- 1) **Pan Aleksander Kądziela (Markłowice)**
- 2) **Pan Marcin Połomski (Rydułtowy)**
- 3) **Pan Krzysztof Tekla (Pawłowice)**

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Lista kandydatów do Komisji Skrutacyjnej została zamknięta, a jej skład zaakceptowany jednogłośnie („za” -8 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

(przed przystąpieniem do głosowania salę obrad opuścił Pan Mirosław Szymanek (Mszana)).

Komisja Skrutacyjna w składzie jw. ukonstytuowała się.

Ponieważ Pan Piotr Galus dotychczas pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia Związku, nastąpiła konieczność odwołania go z tej funkcji.

Przed rozpoczęciem dalszej procedury głos zabrał **Pan Piotr Galus** i oświadczył, że składa rezygnację z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia Związku i podziękował za dotychczasową współpracę.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Piotra Galusa z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 0
wstrzymało się – 0

Uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Piotra Galusa z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia przyjęta została jednogłośnie. Otrzymała nr 17/VII/2017 i stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Następnie przystąpiono do procedury uzupełnienia składu Zarządu Związku.

Komisja Skrutacyjna rozdała karty do tajnego głosowania.

Po przeprowadzonym głosowaniu i podliczeniu głosów **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** odczytał protokół stwierdzający, że Pan Piotr Galus jednogłośnie wybrany został na członka Zarządu Związku.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego i poprosił o jej przegłosowanie.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 0
wstrzymało się – 0

Uchwała w sprawie wyboru członka Zarządu przyjęta została jednogłośnie.

Otrzymała nr 18/VII/2017 i stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** poprosił o zgłaszanie kandydatów na Zastępcę Przewodniczącego Zgromadzenia. Zgłosił kandydaturę Pana Czesława Smusza, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono, w związku z czym przystąpiono do procedury wyboru na Z-cę Przewodniczącego Zgromadzenia.

Komisja Skrutacyjna rozdała karty do tajnego głosowania.

Po przeprowadzonym głosowaniu i podliczeniu głosów **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** odczytał protokół stwierdzający, że Pan Czesław Smusz jednogłośnie wybrany został na Zastępcę Przewodniczącego Zgromadzenia.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego i poprosił o jej przegłosowanie.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 0
wstrzymało się – 0

Uchwała w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia przyjęta została jednogłośnie. Otrzymała nr 19/VII/2017 i stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Pan Krzysztof Tekla (Pawłowice) stwierdził, że nikt nie kwestionuje czy PKM dobrze funkcjonuje, decydują o tym wyniki finansowe. Uważa, że temat ten powinien powrócić do ponownej dyskusji w Radach.

Pan Jan Matula (Suszec) wyjaśnił, że gmina Suszec wstrzymała się od głosu dlatego, że w gminie są dwie komunikacje. Jest komunikacja powiatowa, która obsługuje całą gminę i komunikacja MZK, która obsługuje pół gminy. Zwraca się z pytaniem, jak Radnym wytłumaczyć, że komunikacja MZK kosztuje pół miliona a druga niecałe sto tysięcy. Nie umie tego wybronić i dlatego jako gmina Suszec wstrzymali się od głosu.

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że ta komunikacja, którą obsługuje powiat, tam płaci gmina tylko za wykonane wozokilometry i to małymi samochodami. Będąc członkiem Związku, gmina ponosi koszty nie tylko samej komunikacji, ale tego, że są tablice, że jest administracja, to są te koszty. Jeśli gmina byłaby całkiem poza Związkiem to musiałaby wszystko mieć u siebie i poniosłaby zupełnie inne koszty.

Pan Piotr Galus (Markłowice) podkreślił, że dopóki są związani przez środki unijne to należy jednak patrzeć w ten sposób. Jest obecny na posiedzeniu delegat Rady, która dała pewne uprawnienia i idą w tym kierunku, żeby tę sprawę zamknąć. W przypadku ich gminy mandat otrzymał radny Pan Aleksander Kądziela i z tego również jest rozliczany. Dlatego nie może być sterowany, taki był jego warunek.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) prosi wziąć pod uwagę, że nie podjęcie tej uchwały oznacza realny koniec Związku, który powoduje przede wszystkim zwrot środków unijnych razem z odsetkami. Żory zawsze solidarnie głosują za podjęciem uchwał Zgromadzenia MZK. Apeluje do wszystkich Delegatów, aby wziąć to pod uwagę.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda zgodził się z opinią Pana Daniela Wawrzyczka. Przypomniał, że powstał Beskidzki Związek Komunikacyjny, który powstał dlatego, że wszyscy w regionie stwierdzili, że mają dość takich powiatowych połączeń, które na dzisiaj nie wystarczą. Poprosił o ponowne przemyślenie tego tematu.

Z-ca Przewodniczącego Zgromadzenia Pan Czesław Smusz poinformował, że porządek obrad został wyczerpany.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokołowała:

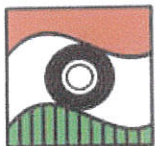
J. Ostrowska


**PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK**
Franciszek Dziendziel

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) upoważnienie p. A. Raudner
- 3) program obrad
- 4) uchwała nr 17/VII/2017
- 5) uchwała nr 18/VII/2017
- 6) uchwała nr 19/VII/2017

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia



PROGRAM

posiedzenia
Zgromadzenia **Międzygminnego Związku Komunikacyjnego**
w Jastrzębiu Zdroju
w dniu 16 listopada 2017 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego Zgromadzenia.
4. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju.
5. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2017-2020.
6. Uzupelnienie składu Zarządu Związku:
 - powołanie Komisji Skrutacyjnej
 - wybór Członka Zarządu oraz przyjęcie uchwały o wyborze.
7. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

z posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku
Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju w dniu 22 listopada 2017 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 8 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne. Następnie został odczytany program posiedzenia (zał. nr 2 do protokołu). Do programu nie wniesiono uwag.

Program posiedzenia został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Związku na 2017 rok. Treść proponowanej uchwały jest bez zmian od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia i zostaje ponownie przedstawiona Delegatom.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, że Burmistrz Miasta Rydułtowy Pani Kornelia Newy, w mailu przesłanym do Biura Związku podtrzymała stanowisko Miasta wyrażone w piśmie 05.09.br.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda przekazał, że od 01 grudnia br. będą prowadzone rozmowy z firmą Warbus. Ponadto Zarząd podejmie działania w sprawie organizacji komunikacji na terenie Czerwionki-Leszczyn, Żor oraz Suszca. Zarząd Związku ponownie wnioskuje o podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Związku na 2017 rok.

Do treści uchwały uwag nie zgłoszono. Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 7 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 1 (Rydułtowy)

wstrzymało się – 0

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na 2017 rok podjęta została większością głosów. Otrzymała Nr 20/VII/2017 i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.4

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał treść uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2020.

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że zmiana WPF jest konsekwencją zmian dokonanych w budżecie Związku na 2017 rok.

Do treści uchwały uwag nie zgłoszono. Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 7 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 1 (Rydułtowy)

wstrzymało się – 0

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na lata 2017 – 2020 podjęta została większością głosów. Otrzymała Nr 21/VII/2017 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.5

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda podziękował Delegatom za wsparcie i podjęcie uchwał.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał kiedy będzie sesja budżetowa Zgromadzenia?

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że powinna być ok. pierwszej dekady grudnia tak aby, po przyjęciu uchwały budżetowej rozpocząć procedurę uzyskania pożyczki w rachunku bieżącym MZK. Kredyt ten pozwoli zabezpieczyć środki dla przewoźników.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zauważył, że obecnie w przypadku PKM został „ugaszony pożar”, ale w styczniu - lutym 2018r. sytuacja powtórzy się. Zwrócił się z pytaniem, czy Zarząd ma pomysł lub plan w zakresie naprawy PKM?

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że z początkiem grudnia br. będą prowadzone rozmowy z firmą Warbus. Nie ukrywa, że proces będzie trudny. Do Biura Związku wpłynęła także pozytywna opinia RIO w sprawie budżetu MZK na 2018 rok. W dniu jutrzejszym odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej MZK. Zarząd Związku będzie na bieżąco przekazywać informacje o swoich działaniach.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał na jakich warunkach Warbus chciałby rozstać się z MZK?

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że będą prowadzone rozmowy podczas których omawiane będą różne warianty. Przypomniał, że na Sesji RM Jastrzębia-Zdroju w listopadzie br. zostały przesunięte środki m.in. na wykonanie analizy prawnej w zakresie udzielenia pomocy przez miasto Spółce PKM.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał, co na wypadek zagrożenia strajkiem w PKM? Uważa, że należy się przygotować na taką ewentualność i utworzyć sztab kryzysowy. Jeśli Warbus odstąpi kontrakt to PKM musi mieć środki na sam kontrakt czy na leasing autobusów. Należy zabezpieczyć przewozy, przede wszystkim dla uczniów do szkół. Przekazał, że obecnie są dostępne środki unijne na zakup autobusów.

Jego zdaniem na następne posiedzenie Zgromadzenia, przy uchwalaniu uchwały budżetowej, Zarząd MZK powinien przygotować i przedstawić plan awaryjny.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że odnośnie możliwości wystąpienia zakłóceń w komunikacji, Zarząd spotkał się z Zarządem PKM, związkami zawodowymi oraz pracownikami. W trakcie rozmów uznano, że taka sytuacja nie jest nikomu potrzebna. Załoga PKM jest odpowiedzialna i świadoma obecnej sytuacji. W kwestii późniejszych działań, Zarząd będzie informował Delegatów na bieżąco.

Ponadto **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** poinformował, że do Biura Związku wpłynęła pisemna rezygnacja Pana Krzysztofa Kisiela z funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej PKM. Jego obowiązki przejął Z-ca Przewodniczącego Rady.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) przypomniał, że wszyscy znają sytuację. Zauważył, że nie wiadomo jak potoczą się negocjacje z Warbusem. Zarząd będzie na bieżąco informować o postępach i kierunkach w rozmowach. Zaznaczył, że sytuacja jest trudna. Zarząd jest świadomy, że tych środków wystarczy na ok. 2 miesiące. Związki Zawodowe PKM też mają świadomość problemu, ale jednocześnie nie mogą zagwarantować jak zachowają się pracownicy. Na dzień dzisiejszy nie można odpowiedzieć na wszystkie pytania ponieważ sytuacja jest dynamiczna i rozwojowa. Zarząd jednak będzie starał się wszystko robić tak, aby komunikacja funkcjonowała.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że obecnie mówi się, że będą prowadzone rozmowy z Warbusem. Wcześniej ustalono, że będą konkretne rozmowy z Rybnikiem i Wodzisławiem.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że rozmowy są bardzo trudne. Zarząd podczas wstępnych rozmów zaznaczył, że tych płatności oczekuje. Do końca tego roku zostanie podjęta decyzja w tym temacie. Zauważył także, że bilety, które kupują mieszkańcy tych miast też są przychodem Związku.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel proponuje wysłać stosowne pisma do końca grudnia br.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zauważył, że kilkakrotnie wypowiadał się w tej kwestii. W jego opinii należało dezaktywować bilety już rok temu. Uważa, że ze strony Wodzisławia Śl. jest to pozorowanie dyskusji na temat współfinansowania komunikacji, z tego względu, że Wodzisław nie ma na to pieniędzy. Jedyne pomoć może zdecydowane działanie. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta Szymanka w kwestii PKM-u, przypomniał, że jako Przewodniczący Zarządu poprzedniej kadencji proponował rozwiązanie tzn. dwuvariantową formę dokapitalizacji PKM-u. Uważa, że nie ma innej możliwości na dzień dzisiejszy.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał co z koncepcją wprowadzenia PKM do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej?

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) stwierdził, że po sprzedaży kolejnej nieruchomości jest to już nieaktualne. PKM w obecnych warunkach nie jest w stanie zafunkcjonować w KSSE.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda zauważył, że obecnie trwają prace w rządzie, przez co wstrzymano w całej Polsce możliwość włączania firm do stref ekonomicznych.

Członek Zarządu Pan Dawid Topol (Pszów) zwrócił się do Prezesa PKM, aby te środki które uzyskali nie roztrwonili. Stwierdził także, że wcześniej były prowadzone rozmowy, że trzeba PKM dokapitalizować, to nie było jednak zgody samorządów. Mówienie, że trzeba to zrobić a tego się nie robi jest pewną niekonsekwencją. Jeśli mówi się o dziurze w Wodzisławiu, to zwraca uwagę, że generalnie Związek jest od tego, że z założenia jest to nie do końca sprawiedliwe. Nie jest tak, że wszyscy płacą to co de facto dostają. Inaczej działa KZK GOP i inaczej część gmin rozlicza się z Rybnikiem. Na dzień dzisiejszy tylko gmina Mszana nie ma innego przewoźnika i nie ma innej taryfy niż MZK. Uważa, że jeżeli sami sobie stworzyli problemy to nie można mieć o to pretensji. Wracając do sytuacji PKM-u, na poprzednim Zgromadzeniu było mówione, że pieniędzy wystarczy na 2 miesiące i co będzie w styczniu. Nie jest jednak jasno powiedziane wprost, że na ile Warbus być może chciałby odstąpić od kontraktu, nie jest to pewne czy to zrobi. Przypomniał sytuację z zeszłego roku, gdy PKM był podwykonawcą całości kontraktu. Jego zdaniem, na przykładzie Żor, nie można być zakładnikiem fatalnej umowy gdzie przewoźnik stawia pod ścianą. Uważa, że jest to nie tylko kwestia Żor, ale każdej innej gminy. Zgadza się z opinią Pana Piotra Galusa, że przede wszystkim gminy płacą za gotowość. Jeśli ustalono, że mają jeździć nowe autobusy to trzeba za to teraz zapłacić. Nie jest prawdą, że przy przetargu wymagano, że mają być nowe autobusy - to zaproponowali wykonawcy. PKM był przez kilkanaście lat niedoinwestowany, nikt z tym nic nie zrobił. Wiadomo było już 01 stycznia 2016 roku jaka jest strata Spółki i jak się rok skończy. Generalnie wszyscy zdawali sobie sprawę jaka jest sytuacja PKM-u. Na dzisiaj PKM gdyby został zlikwidowany nie ma na odpłaty dla pracowników. W jego opinii niektórzy członkowie pouciekali z Zarządu. Nie zgadza się z tym, aby mówić, że problem urósł w ciągu kilku miesięcy. To są konsekwencje zaniedbań przez lata.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zaproponował, aby na Zgromadzenie budżetowe w grudniu, Zarząd PKM przygotował odpowiednią informację i udzielił odpowiedzi na pytania.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) nie zgodził się z opinią Pana Dawida Topola. Jego zdaniem obraża poprzednich członków Zarządu. Zwrócił uwagę, że jest on osobą nową w Związku. Pan Wawrzyczek przez wiele lat w Związku działał i miał ogład na to co się dzieje. Dwukrotnie przewodnił Zarządowi i zasiadał z przerwami przez 8 lat w Zarządzie. Nie zgadza się z zarzutem, że członkowie pouciekali z Zarządu. Poprzedni Zarząd zgodził się objąć tę funkcję, zastając stan poprzedni, za który w ogóle nie odpowiadał. Tak był rozstrzygnięty przetarg, który mieli zrealizować. Ponieważ wszystkie firmy, które brały udział w tym przetargu zaskarżyły go do Sądu. Jeśli by wszystko się nie powiodło, to mogliby w jednym z wariantów odpowiadać finansowo, chociaż w ogóle nie byli w poprzednim Zarządzie, który ogłaszał przetarg i go przeprowadził. Zwraca uwagę, że cały czas pomimo, że wykonywał to społecznie, spotykał się z zarzutami. Decyzję o odejściu podjął po jednej z sesji w Jastrzębiu, na której był obrażony

przez część Radnych oraz osoby, które zostały dopuszczone do głosu. Uważa, że można robić coś honorowo, ale jeżeli z takiej godności honorowej jest się odzieranym w sposób bezprzykładowy a w żaden sposób do tego się nie przyczynił, to funkcję tę powinna pełnić inna osoba. Następnie przygotował projekt budżetu i po jego przegłosowaniu poddał się do dymisji.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że nie należy mówić personalnie, bo to się zmienia aż za często w przypadku Zarządu. Dobrze się stało, że udało się teraz Zarząd skompletować. Wie jak trudno jest przewoźnikom, trzeba te problemy rozwiązywać. Głos zabrał **Prezes PKM Pan Stanisław Słowiński** i w pierwszej kolejności podziękował za decyzję Zgromadzenia MZK. Sama decyzja jest pozytywna z uwagi na Spółkę. W niedługim czasie odbędzie się także Zgromadzenie Wspólników PKM. Zapewnił, że na pewno środki te nie będą wydane w sposób niewłaściwy. Chciałby móc zadeklarować, że pieniądze te pozwolą na poprawę sytuacji, że pozwolą zainwestować w obniżenie kosztów. Z jednej strony nie jest to kwota, która pozwoliłaby na takie rzeczy a z drugiej strony wszyscy jednak wiedzą, że są pewne bieżące zobowiązania, które muszą regulować. Pieniądze te zostaną przeznaczone na uregulowanie bieżących zobowiązań. Zwrócił także uwagę na bardzo istotną rzecz, że największy problem z płynnością finansową Spółki wynika z nieterminowego płacenia należności ze strony generalnego wykonawcy, czyli firmy Warbus. Na dzień dzisiejszy, po zsumowaniu wszystkiego, jest to kwota ponad 500 tys. złotych. Był niedawno Zarząd MZK, na którym było spotkanie z Warbusem. Na spotkaniu tym padły deklaracje, że wszystkie należności Warbus ureguluje do 08 listopada. Niestety tak się nie stało, za usługi warsztatowe, które PKM świadczy Warbusowi, za usługi wynajmu placu, mycia autobusów - nie zapłacono za trzeci miesiąc. W wszystkie umowy, które PKM ma zawarte z Warbusem są niejako konsekwencją pierwszej umowy na podwykonawstwo i nie jest przewidziany okres wypowiedzenia. Wydaje się, że występują już jakieś warunki szczególne i Zarząd Spółki zastanawia się nad wypowiedzeniem tej umowy dotyczącej wykonywania usług z powodu nieterminowych płatności. Jego zdaniem, jeżeli firma Warbus będzie musiała się zorganizować poza tą zajezdnią, to koszty będzie miała diametralnie wyższe niż obecnie. Jeśli chodzi o związki zawodowe - w piątek będzie spotkanie z negocjatorem z listy ministra. Jest to element sporu zbiorowego, w który weszły związki zawodowe z Zarządem. Trudno tu mówić o jakichś efektach, wszyscy zdają sobie sprawę, że pracownicy też muszą zarabiać w miarę przyzwoicie, Zarząd PKM ma tego świadomość. Stara się ze swej strony rozmawiać ze związkami i pracownikami, przedstawia aktualną sytuację Spółki. Uważa, że ze strony załogi jest zrozumienie. Natomiast spór zbiorowy jest prowadzony, po piątkowych negocjacjach prawdopodobnie zostanie przeprowadzone referendum. Jeśli jego wynik będzie pozytywny, jeśli załoga opowie się za podwyżką wynagrodzeń, da to podstawę związkom zawodowym, żeby móc rozpocząć ewentualną akcję protestacyjną. Było spotkanie Zarządu MZK ze związkami zawodowymi, na którym po wyjaśnieniu pewnych spraw, związki skłonne są do tego, aby zrozumieć sytuację i poczekać. Natomiast należy zdawać sobie sprawę, że nie da się tego zrobić tak, żeby nie wprowadzić jakieś podwyżki wynagrodzenia dla pracowników PKM. Nie może tego zadeklarować.

Na tym posiedzeniu Zgromadzenia zakończono.

Protokołowała:

J.Ostrowska

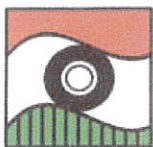
Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) uchwała nr 20/VII/2017
- 4) uchwała nr 21/VII/2017

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
ZGROMADZENIA MZK**

Czesław Smusz



PROGRAM

posiedzenia
Nadzwyczajnego Zgromadzenia
Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu Zdroju
w dniu 22 listopada 2017 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju.
4. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2017-2020.
5. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu Zdroju w dniu 07 grudnia 2017 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 9 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne. Następnie został odczytany program posiedzenia (zał. nr 2 do protokołu).

Do programu nie wniesiono uwag. Program posiedzenia został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

„wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 16.11.2017r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie :

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

„wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.4

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda przedstawił sprawozdanie z prac Zarządu Związku. Zarząd od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia Związku spotkał się 4 razy i omawiał następujące sprawy:

- przyjął uchwały w sprawie:

- podania do publicznej wiadomości kwartalnej informacji o wykonaniu budżetu Związku;
- zmian w układzie wykonawczym budżetu Związku;
- przekazania środków na podwyższenie kapitału zakładowego PKM-u;

- omówił i przyjął projekty uchwał Zgromadzenia Związku w sprawie dotyczących:

- budżetu Związku na 2018 rok;
- Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2018-2021;
- zmiany budżetu na 2017 rok;
- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Związku na lata 2017-2020;
- zawarcia porozumień z Urzędem Marszałkowskim, Powiatem Rybnickim, Powiatem Pszczyńskim, Miastem Pszczyna, Gminą Strumień oraz Miastem Rybnik;

Zarząd Związku spotkał się z Prezesami oraz przedstawicielami Związków Zawodowych PKM, omawiając obecną sytuację przedsiębiorstwa.

Na posiedzenie Zarządu zaproszeni zostali także przedstawiciele firmy WARBUS, aby omówić realizację usługi przez to przedsiębiorstwo na rzecz Związku.

W związku z trudną sytuacją przewoźnika na terenie miasta Żory Zarząd spotkał się z Pełnomocnikiem Prezydenta Żor p. Jackiem Pruchnickim.

Do informacji uwag nie zgłoszono (informacja stanowi zał. nr 3 do protokołu).

Ad.5

Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt budżetu Związku na 2018 rok, który zaplanowany został:

- po stronie dochodów na kwotę 41.302.000,00 zł
- po stronie wydatków na kwotę 41.302.000,00 zł

Ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Związku w wysokości 1.000.000,00 zł.

Tworzy się w budżecie Związku na 2018 rok ogólną rezerwę w wysokości 42.000,00 zł.

Najbardziej złożonym elementem konstrukcji budżetu Związku na 2018 rok jest właściwe oszacowanie dochodów, ponieważ ich wysokość wyznaczona zostaje przez ilość i strukturę sprzedawanych biletów. Planując poszczególne dochody i wydatki, uwzględniono przyszłe potrzeby sfinansowania działu: Lokalny Transport Zbiorowy i działu Administracja Publiczna. Konstruując budżet na 2018 rok obliczenia oparto na analizie realizacji budżetu za 2017 rok.

Wpływy z wpłat gmin jakie Związek otrzyma, zostały naliczone zgodnie z przyjętymi założeniami do budżetu na 2018 rok przyjętymi na posiedzeniu Zgromadzenia w dniu 12 października 2017 roku oraz zgodnie z podpisanymi porozumieniami dotyczącymi komunikacji lokalnej. Planowane wydatki działu: Transport i Łączność kształtowane są przede wszystkim poprzez zakup usług od przewoźników obsługujących obszar działania Związku. MZK udziela pomocy finansowej na realizację zadań w zakresie komunikacji na obszarze miasta Rybnika. Planowaną ilość realizowanych wozokilometrów oraz przewidywany wydatek przyjęto analizując ich realizację przez poszczególnych przewoźników od miesiąca stycznia do października br. Pozostałe wydatki w tym dziale przyjęto na bazie realizacji i bieżącej analizy budżetu roku 2017.

Do przedstawionego projektu budżetu uwag nie wniesiono.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Roman Bura**, który odczytał protokół z posiedzenia w dniu 23.11.2017r., na którym Komisja dokonała analizy projektu budżetu na rok 2018r. Komisja Rewizyjna do projektu budżetu na 2018 rok wraz z wieloletnią prognozą finansową nie wniosła uwag (zał. nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach - uchwała nr 4200/V/154/2017 z dnia 13 listopada 2017r. w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Związku projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem (zał. nr 5 do protokołu).
Pytań nie zgłoszono.

Następnie **Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć** złożyła wyjaśnienia do zgłoszonej przez Zarząd autopoprawki dotyczącej projektu budżetu Związku na 2018r. Wyjaśniła, że w dniu 29.11.2017 roku do biura Związku wpłynęła pełna informacja dotycząca planu komunikacji wykonywanej przez ZTZ Rybnik na 2018 rok. Ostateczny plan jest wyższy od zakładanego przy projekcie budżetu o 23.000 zł, wobec tego o tę kwotę zwiększony jest wydatek na dotacje z budżetu oraz plan dochodu z tytułu dotacji gmin.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zapytał w jakich wysokościach są rekompensaty miasta Jastrzębia, które zostały przyjęte w budżecie? Jak wyszło porównanie rekompensat za ostatnie dwa miesiące w celu przeliczenia tego co się dzieje w rzeczywistości? Przypomniał, że na wcześniejszych Zarządach rozmawiano, że po okresie dwóch miesięcy będzie sprawdzane czy ta rekompensata jest adekwatna do tego jakie są utracone dochody z biletów.

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że rekompensata na przyszły rok jest wyliczona na kwotę 1.295 tys. złotych. Firma, która opracowała wzór, nie robiła jeszcze korekty rekompensaty. Natomiast z analiz Biura Związku wynika, że jest to kwota wystarczająca i porównywalna do miesięcy roku poprzedniego.

Pan Benedykt Lanuszny Dyrektor Biura dodał, że biuro Związku wydało tylko połowę biletów „Karta Jastrzębianina” z zakładanej wcześniej ilości biletów. Szacowano, że będzie wydanych ok. 1.400 kart, natomiast wydanych zostało połowę. Wyjaśnił, że jest to odrębny wpływ do budżetu i w razie konieczności będzie można te kwoty na nowo wyliczyć.

Członek Zarządu Pan Piotr Galus (Marklowice) zapytał, czy w przypadku przewidywanych wydatków na naprawę tablic elektronicznych są też wytypowani jacyś sprawcy takich uszkodzeń komunikacyjnych, czy z tego tytułu są też przewidziane wpływy po stronie dochodów?

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że tak, są to wpływy po stronie dochodów od ubezpieczyciela. To są rozliczenia „Wpływy z różnych dochodów”, gdzie są zaplanowane wpływy od ubezpieczyciela ponieważ wszystkie tablice są ubezpieczone.

Pan Czesław Mucha (Pszów) zapytał czy jest to wypłacone 100% kwoty i jaka firma ubezpiecza tablice?

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że nie. Żaden Ubezpieczyciel nie zgadza się na wypłacenie pełnej kwoty, zawsze musi być swój wkład, ale szkoda jest zawsze zgłaszana. W przypadku gdy nie uda się ustalić sprawcy, rozliczane jest to na podstawie kosztorysu. Do ubezpieczenia tablic wybierana jest firma ubezpieczeniowa poprzez brokera, teraz była to firma ERGO HESTIA. Obecnie Biuro MZK jest na etapie wyszukiwania nowego ubezpieczyciela.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zapytał jak to jest rozliczane, czy kosztorysowo po naprawie?

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć potwierdziła, że tak – kosztorysowo, już po naprawie tablicy i po otrzymaniu faktury Ubezpieczyciel zwraca ustaloną kwotę.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na rok 2018 została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 22/VII/2017 i stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad.10

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2018-2021 jest konsekwencją przyjęcia uchwały budżetowej na rok 2018.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach - uchwała nr 4200/V/155/2017 z dnia 13 listopada 2017r. w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Związku projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2021 (zał. nr 7 do protokołu). Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2018-2021 została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 23/VII/2017 i stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda** zgłosił wniosek w zakresie zmiany uchwały budżetowej Związku na 2017 rok. Wyjaśnił, że po wstępnej kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach zakwestionowała uchwałę Zgromadzenia nr 20/VII/2017 z dnia 22.11.2017r. w części dotyczącej rozwiązania rezerwy budżetowej przez Zgromadzenie Związku. Czynność ta należy do kompetencji Zarządu. Po zbadaniu tej uchwały RIO nie uchyliło jej, ale jest ona dotknięta wadą i należy ją unieważnić oraz wprowadzić do porządku prawnego uchwałę poprawną.

Przewodniczący Zgromadzenia poinformował, że ponieważ Zgromadzenie Związku nie jest spółką prawa handlowego i w związku z tym, że pomimo, że nie ma na dzisiejszym posiedzeniu delegatów Czerwonki-Leszczyn (nie ma 100% obecnych), to jako związek międzygminny mogą bezwzględna większością głosów (kwalifikowaną) przyjąć proponowaną uchwałę.

Radca Prawny Związku potwierdziła tę opinię i nie wniosła zastrzeżeń. Wyjaśniła, że wynika to z art. 20 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, którą odpowiednio stosuje się do związków międzygminnych.

Wobec powyższego **Przewodniczący Zgromadzenia** poprosił o głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu 7 tj. „Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2017 rok”. Wniosek został poddany pod głosowanie:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- „wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.7

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć omówiła treść uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej MZK na 2017 rok. Wyjaśniła, że zmianie ulega tylko załącznik nr 2 dotyczący rezerwy ogólnej tj. o 42.000 zł zostały zwiększone wydatki. Treść uchwały oraz pozostałe załączniki są bez zmian. W związku z proponowanymi zmianami traci moc uchwała Zgromadzenia nr 20/VII/2017 z dnia 22.11.2017r.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

- „za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- wstrzymał się – 1 członek Zgromadzenia (Rydułtowy)

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej MZK na 2017 rok została podjęta większością głosów. Otrzymała nr 24/VII/2017 i stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad.8

Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim dotyczącego przyjęcia do wykonywania zadań własnych Województwa Śląskiego z zakresu transportu zbiorowego. Wyjaśnił, że komunikacja ta realizowana jest przez przewoźników Związku poza obszarem gmin związkowych na terenie gmin: Orzesze, Ornontowice i Zebrzydowice. W związku z koniecznością przedłużenia terminu realizacji dodatkowych połączeń komunikacyjnych, które obecnie realizowane są tylko do końca bieżącego roku, niezbędne jest zawarcie stosownego porozumienia.

Do biura Związku wpłynęło także pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego dotyczące planowanych porozumień na rok 2018r. – pismo zał. nr 10 do protokołu.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim dotyczącego przyjęcia do wykonywania zadań własnych Województwa Śląskiego z zakresu transportu zbiorowego została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 25/VII/2017 i stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad.9

Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumień z Powiatem Rybnickim dotyczących przyjęcia do wykonywania przez Związek ich zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego. Komunikacja ta jest realizowana przez przewoźników Związku poza obszarem gmin związkowych a dotyczy gminy Świerklany. Również w związku z koniecznością przedłużenia terminu realizacji dodatkowych połączeń komunikacyjnych, które obecnie realizowane są tylko do końca bieżącego roku, niezbędne jest zawarcie stosownego porozumienia.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zawarcia porozumień z Powiatem Rybnickim dotyczących przyjęcia do wykonywania przez Związek ich zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 26/VII/2017 i stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad. 10

Następnie **Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny** przedstawił projekt uchwały dotyczący zawarcia porozumienia z Powiatem Pszczyńskim dotyczącego przekazania mu do wykonywania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego. Komunikacja ta jest realizowana przez przewoźnika wybranego przez Starostwo Powiatowe w Pszczynie i jest komunikacją uzupełniającą rozkład jazdy MZK na terenie gmin Suszec i Żory. W związku z koniecznością przedłużenia terminu realizacji dodatkowych połączeń komunikacyjnych, które obecnie realizowane są tylko do końca bieżącego roku, niezbędne jest zawarcie stosownego porozumienia.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Pszczyńskim dotyczącego przekazania mu do wykonywania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 27/VII/2017 i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad.11

Zgodnie z porządkiem obrad **Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny** przedstawił projekt uchwały dotyczący zawarcia porozumienia z miastem Pszczyna dotyczącego przyjęcia do wykonywania przez Związek zadań własnych miasta Pszczyna z zakresu transportu zbiorowego. Komunikacja ta jest realizowana przez przewoźników Związku poza obszarem gmin związkowych a dotyczy miasta Pszczyna - Studzionka. W związku z koniecznością przedłużenia terminu realizacji dodatkowych połączeń komunikacyjnych, które obecnie realizowane są tylko do końca bieżącego roku, niezbędne jest także zawarcie stosownego porozumienia.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia z miastem Pszczyna dotyczącego przyjęcia do wykonywania przez Związek zadań własnych miasta Pszczyna z zakresu transportu zbiorowego, została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 28/VII/2017 i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad.12

Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt uchwały dotyczący zawarcia porozumienia z gminą Strumień dotyczącego przyjęcia do wykonania przez Związek zadań własnych gminy Strumień z zakresu transportu zbiorowego. Komunikacja ta jest realizowana przez przewoźników Związku poza obszarem gmin związkowych a dotyczy gminy Strumień. W związku z koniecznością przedłużenia terminu realizacji dodatkowych połączeń komunikacyjnych, które obecnie realizowane są tylko do końca bieżącego roku, niezbędne jest zawarcie stosownego porozumienia.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel dodatkowo wyjaśnił, że na tej linii jest wykonywana komunikacja małymi busami, jest to dowóz uczniów do szkoły. Zwraca też uwagę na kwestię uregulowania wysokości opłaty za przewozy małymi busami. W proponowanej wcześniejszej uchwale jest ustalona jednolita wysokość dopłaty w kwocie 5,85 zł. Jest to kwota za wysoka w przypadku busów. W związku z czym gmina Strumień i miasto Pszczyna wnoszą, aby kwota ta została odpowiednio zmieniona.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że kwota ta została skorygowana.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia z gminą Strumień dotyczącego przyjęcia do wykonania przez Związek zadań własnych gminy Strumień z zakresu transportu zbiorowego została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 29/VII/2017 i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad. 13

Następnie Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny omówił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Rybnik. Wyjaśnił, że komunikacja ta realizowana jest przez ZTZ Rybnik na terenie działania Związku (powiat wodzisławski) i jest komunikacją uzupełniającą rozkład jazdy MZK. W związku z koniecznością przedłużenia terminu realizacji dodatkowych połączeń komunikacyjnych, które obecnie realizowane są tylko do końca bieżącego roku, niezbędne jest zawarcie stosownego porozumienia.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie:
„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Rybnik została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 30/VII/2017 i stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad.14

Pan Roman Bura Przewodniczący Komisji Rewizyjnej MZK przedstawił *Zadaniowy Plan Pracy Komisji Rewizyjnej MZK na 2018 rok*. Do planu uwag nie zgłoszono.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 rok przyjęty został jednogłośnie i stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Ad.15

Pan Czesław Smusz (Suszec) zapytał kiedy będzie zwołane kolejne Zgromadzenie Związku?
Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel wyjaśnił, że w chwili obecnej nie ma potrzeby zwoływania posiedzenia. Natomiast jeżeli okaże się, że sytuacja jest dynamiczna np. w związku z PKM-em, to posiedzenie zostanie zwołane na przełomie stycznia i lutego 2018r. Wszyscy Delegaci będą na bieżąco informowani jak przedstawia się sytuacja.

Pan Czesław Smusz (Suszec) zaproponował, aby na kolejnym Zgromadzeniu rozwinąć treści związane z rozmowami z miastem Wodzisław. Jego zdaniem czas biegnie a tych relacji bardziej treściwych na Zgromadzeniach nie uzyskują. Uważa, że jest to bardzo istotne dla całego Związku. Zwrócił również uwagę, że przesyłane do Delegatów projekty uchwał powinny spójne i jednolite oraz parafowane przez Radcę Prawnego Związku.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że na następne posiedzenie Zgromadzenia zostaną przedstawione pisemne informacje w sprawie Wodzisławia Śl. i Rybnika. Zarząd Związku przygotuje uchwałę oraz prześle jeszcze w grudniu stosowne pisma, w których przedstawi stanowisko MZK. Natomiast realne działania podjęte zostaną w marcu 2018r. Wniosek dotyczący projektów uchwał został przyjęty do realizacji.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przekazał, że ze swej strony oczekuje konkretnego stanowiska Zarządu a w przypadku nie podjęcia współpracy przez Wodzisław i Rybnik to ulgowe bilety zostaną od 01.01.2018r. w tych miastach zablokowane.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda przekazał również, że toczą się także prace Komisji nad Statutem MZK. Również jako Zarząd chcą się nad nim pochylić, tak aby w pierwszym półroczu 2018 Zgromadzenie mogło go przyjąć.

Członek Zarządu Pan Piotr Galus (Marklowice) w kwestii Statutu przypomniał, że wyznaczony był wcześniej termin, że do końca tego roku projekt będzie gotowy. Każda gmina ma swojego przedstawiciela w komisji, więc wszyscy są zorientowani jak temat jest skomplikowany. Projekt jest bardzo daleko zaawansowany. Parę tematów bardziej dyskusyjnych zostało przez komisję wstępnie przyjętych. Uważa jednak, że zmiana Statutu nie nastąpi tak szybko i do końca roku nie uda się wypracować projektu na tyle, aby go przedstawić. Komisja statutowa będzie musiała spotkać się ponownie na początku roku.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił się o potwierdzenie czy Zarząd przyjął stawkę na busy dotyczące Strumienia i Pszczyny?

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że Zarząd dyskutował w tym temacie i przyjął, że będzie to stawka 3,20 zł., która będzie zawarta w porozumieniach. Po zakończeniu Zgromadzenia odbędzie się dzisiaj również posiedzenie Zarządu Związku.

Na zakończenie posiedzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** złożył wszystkim obecnym życzenia świąteczne.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokołowała:

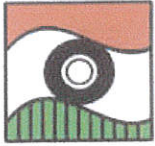
J.Ostrowska

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) informacja z prac Zarządu
- 4) protokół Komisji Rewizyjnej
- 5) uchwała RIO K-ce nr 4200/V/154/2017
- 6) uchwała nr 22/VII/2017
- 7) uchwała RIO K-ce nr 4200/V/155/2017
- 8) uchwała nr 23/VII/2017
- 9) uchwała nr 24/VII/2017
- 10) pismo Urzędu Marszałk. K-ce
- 11) uchwała nr 25/VII/2017
- 12) uchwała nr 26/VII/2017
- 13) uchwała nr 27/VII/2017
- 14) uchwała nr 28/VII/2017
- 15) uchwała nr 29/VII/2017
- 16) uchwała nr 30/VII/2017
- 17) Plan pracy Komisji Rewizyjnej
MZK na 2018r.

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
ZGROMADZENIA MZK**
Czesław Smusz

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia



P R O G R A M
posiedzenia
Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu Zdroju w dniu 07grudnia 2017 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego Zgromadzenia.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.
5. Omówienie uchwały przyjmującej budżet Związku na 2018 rok :
 - a. prezentacja projektu budżetu
 - b. sprawozdanie Komisji Rewizyjnej
 - c. opinia RIO w sprawie projektu budżetu
 - d. dyskusja nad projektem budżetu
 - e. podjęcie stosownej uchwały
6. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej MZK na lata 2018-2021.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na 2017 rok.
8. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z **Województwem Śląskim**.
9. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z **Powiatem Rybnickim**.
10. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z **Powiatem Pszczyńskim**.
11. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z **Miastem Pszczyna**.
12. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z **Gminą Strumięń**.
13. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej **Miastu Rybnik**.
14. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 rok.
15. Wolne głosy i wnioski.